



Enheten för hantering av farligt gods och
brandfarlig vara
Josefine Gullö
010-240 5224
Josefine.Gullo@msb.se

Rapport från det 59:e mötet med FN:s subkommitté för transport av farligt gods (TDG) och 23:a utgåvan av FN- rekommendationerna

Officiell rapport från det 59:e mötet (digitalt) med ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (TDG) den 29 nov-8 dec 2021 i Genève, Schweiz publiceras inom några veckor på FN:s webbplats:
<https://unece.org/info/Transport/Dangerous-Goods/events/354454> under rubriken ”Reports” och kommer att ha benämningen ”ST/SG/AC.10/C.3/118”.

Mötet hölls i huvudsak digitalt och Sverige representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom Josefine Gullö, Camilla Oscarsson och Shulin Nie.

Följande länder deltog: Argentina, Australien, Belgien, Brasilien, Finland, Frankrike, Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, Marocko, Mexiko, Nederländerna, Norge, Polen, Portugal, Ryssland, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Sydafrika, Tyskland, USA och Österrike. Observationsländerna Lettland, Luxemburg och Turkiet deltog också.

Dessutom deltog representanter från EU-kommissionen, FAO, ICAO, IMO, OTIF och WHO samt cirka 30 internationella intresseorganisationer.

Färgmarkeringarna i vänster kolumn nedan betyder:

Grön = Positivt resultat (antogs/redovisades)

Gul = Dokumentet drogs tillbaka eller ytterligare arbete kommer att ske

Röd = Negativt resultat (antogs inte)

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
1. Antagande av dagordningen		
<p>C.3/117 +Add.1 +INF.2 +INF.20</p>	<p>Agenda för 59:e mötet samt preliminär tidsplan för mötet.</p> <p>Resultat:</p> <p>Agendan antogs med mindre justeringar i dokumentordningen.</p>	
2. Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor		
2. (a) Översyn av testserie 6		
2. (b) Förbättring av testserie 8		
2. (c) Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken		
2. (d) "UN"-Sprängkapslar		
2. (e) Översyn av förpackningsinstruktioner för explosiver		
2. (f) Energetiska prover		
2. (g) Frågor kopplade till definitionen av explosiver		
2. (h) Översyn av förpacknings och transportbestämmelser för ANE		
2. (i) Övriga frågor		
<p>2021/34</p>	<p>Ändringar och rättelser i Testhandboken (Ordföranden för explosivarbetsgruppen)</p> <p>När testserie H reviderades noterades det att enheten för densitet saknas i specifikationerna för silikonolja (se punkterna 28.3.6 och 28.4.2.3.1 (a)). Explosivarbetsgruppen ansåg att enheten "g/cm³" bör inkluderas. Vid diskussionerna i explosivarbetsgruppen i juni noterades också ett misstag i två ekvationer i bihang 10, punkt A10.2.3.8. I ekvationerna antas i nuläget att en massa av 1 gram nitrocellulosa används i analysen, medan testbeskrivningen även anger att mängder på 2 och 3 gram används. Ekvationerna borde därför korrigeras. Utifrån detta föreslås att enheten "g/cm³" införs i specifikationen för silikonolja på ett flertal ställen och att ekvationerna i A10.2.3.8, bihang 10, justeras.</p> <p>Resultat:</p> <p>De båda förslagen i dokumentet antogs.</p>	
<p>2021/36 (58/INF.21)</p>	<p>Införande av ett nytt UN-nummer för 5-Trifluorometyltetrazol, natriumsalt (TFMT-Na) i aceton som ett okänsliggjort explosivämne (CEFIC)</p> <p>CEFIC ville införa ett nytt UN-nummer för 5-Trifluorometyltetrazol, natriumsalt (TFMT-Na) i aceton. Ämnet används som ett förstadium till ett nytt insektsmedel. Eftersom ämnet i fast form (torrt) har explosiva egenskaper, så hanteras och transporteras ämnet i en homogen lösning med</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>acetone. Därmed föreslogs en klassificering som okänsliggjort explosivämne i klass 3 med en egen förpackningsinstruktion och tillhörande särbestämmelser 28, 132 och 266.</p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns principiellt stöd för förslaget, men Sverige och flera andra länder framförde synpunkter, bl.a. om de särbestämmelser som föreslogs samt att testerna gällande ämnets giftighet bör inväntas. Det bör också motiveras varför ämnet behöver ett eget UN-nummer. Förslaget drogs tillbaka. CEFIC avser återkomma med reviderat förslag till kommande möte.</p>	
<p>INF.3 +INF.32</p> <p>(2019/61 +56/INF.28 +56/INF.51 +2020/25)</p>	<p>Uppföljning för ett nytt UN-nummer för brandkvävande utrustning (Ordföranden i explosivarbetsgruppen) +Ytterligare information (COSTHA)</p> <p>Den 15 september hölls ett informellt arbetsgruppsmöte med explosivarbetsgruppen (EWG) i syfte att diskutera klassificeringsfrågor kopplade till brandsläckningsutrustning och, om tiden tillät, andra föremål med låg risk. Tre frågor i INF.51 hanterades:</p> <p>(a) Vilka ytterligare tester kan vara relevanta för att överväga klassificering av dessa föremål i klass 9?</p> <p>(b) Skulle samma tester som identifieras i (a) vara relevanta för föremål som inte är avsedda för krockkuddar, bältessträckare eller brandsläckare?</p> <p>(c) Finns det ytterligare parametrar som borde beaktas när poster läggs till i farligt gods-listan?</p> <p>Flera viktiga frågeställningar nämndes, såsom brottsskydd, giftighet hos de ämnen som utvecklas samt kvävande egenskaper. Dessa bör framförallt beaktas kopplat till punkten (c) ovan.</p> <p>Diskussionen ledde fram till att brandsläckare skulle kunna ha en 1.4S-klassificering baserat på testserie 6, att 1.4S-klassificering måste vara oberoende av förpackning där ett brandtest med oförpackade föremål skulle kunna vara ett möjligt sätt att visa överensstämmelse med detta krav och att ett test liknande det som används för att utesluta föremål från klass 1 (se 2.1.3.6.4) skulle kunna användas för oförpackade föremål, men då med olika tröskelvärden utifrån 2.1.3.6.4 (a)-(e) för de effekter som uppstår. Subkommittén inbjöds att lämna synpunkter och eventuellt stödja denna väg framåt. COSTHA lämnade ytterligare information om brandsläckarna genom INF.32.</p> <p>Resultat:</p> <p>Flera länder, inklusive Sverige, ansåg att det måste finnas tydliga riktlinjer när föremål ska uteslutas från klass 1 och föras till någon annan klass, t.ex. klass 9. De flesta ansåg att mer arbete behövdes och förslaget drogs tillbaka. Länder och organisationer har möjlighet att föra fram förslag i frågan till kommande möte.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
3. Listning, klassificering och förpackning		
<p>2021/33 +Corr.1 +INF.21</p>	<p>Organiska peroxider: Nya beredningar som bör listas i 2.5.3.2.4 och förpackningsinstruktion IBC520 (CEFIC) + Kombination av fotnoter (Kina och CEFIC)</p> <p>Eftersom flera nya organiska peroxider och beredningar har blivit kommersiellt tillgängliga, finns det ett behov att inkludera dem i 2.5.3.2.4 och i förpackningsinstruktion IBC520. Utifrån nya tester som genomförts med di-2,4-diklorobensylperoxid, föreslog CEFIC att ämnet får en strängare klassificering, från typ D till typ C, och därmed UN 3104 istället för UN 3106. CEFIC föreslog också att beredningar av metyletylketonperoxid(er) med UN 3105, 2,5-dimetyl-2,5-di(tert-butylperoxy)hexan, undantas, och att dibensoylperoxid med UN 3109 och tillhörande villkor införs i 2.5.3.2.4. Dessutom föreslog CEFIC att di-(3,5,5-trimetylhexanoyl)-peroxid med en halt upp till 52 % i vatten får transporteras i en ny typ av IBC-behållare och att villkoren införs under den existerande posten med UN 3119 i IBC520. I bilagan återfanns testresultaten för de nya beredningarna. Kina och CEFIC gav ett förslag på text för att slå ihop de nya föreslagna fotnoterna 34 och 35.</p> <p>Resultat:</p> <p>Sverige och flera andra länder uttalade sitt stöd och förslagen antogs med små redaktionella ändringar.</p>	
<p>2021/39 +INF.28</p>	<p>Nytt UN-nummer för kinondioxim (även benämnt 1,4-bensokinondioxim eller p-bensokinondioxim), CAS 105-11-3 + Ytterligare information (COSTHA)</p> <p>Kinondioxim (QDO) är ett fast ämne som tillverkas över hela världen i ett 40-tal länder och används framförallt som vulkaniseringsaktivator i gummidäck. Klassificeringen varierar mellan oreglerat ämne till brandfarligt fast ämne i klass 4.1 med förpackningsgrupp II eller III. Viss osäkerhet gällande klassificeringen har uppstått på grund av att REACH har genomfört tester som visar att QDO uppfyller kriterierna i testserie 6(c). Det är dock troligt att många andra ämnen klassificerade som brandfarlig vätska eller fast ämne har ett betydligt värre brandförlopp. COSTHA redovisade bakgrundsuppgifter och testdata och föreslog att QDO tillförs ett UN-nummer i klass 4.1 med förpackningsgrupp II. I INF.28 redovisade COSTHA mer information om tester som leder till att QDO kan klassificeras i riskgrupp 1.4. Utifrån bakgrundsbeskrivningen sökte COSTHA ett tillfälligt undantag från klass 1 med anledning av att ämnet inte exploderar i vissa konfigurationer och uppvisar ett beteende som liknar brandfarliga ämnen.</p> <p>Resultat:</p> <p>Sverige och de flesta andra länder som uttalade sig ansåg att ämnet bör klassificeras som ett explosivt ämne. COSTHA drog tillbaka förslaget och återkommer till nästa möte med ytterligare underlag och ett reviderat förslag.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<p>2021/48 +INF.38</p>	<p>Transportvillkor för UN 2426, ammoniumnitrat (Spanien)</p> <p>Vissa ändringar har nyligen gjorts i ADR/RID för UN 2426, ammoniumnitrat, beträffande benämning och villkor i särbestämmelse 644. Ämnet har även strikta villkor för transport enligt IMDG-koden och är förbjuden på flyg förutom enligt bestämmelse A129 vilket motsvarar särbestämmelse 252 i övriga transportregelverk. Vid diskussionen från föregående möte fanns principiellt stöd för förslagen i 2021/21 men Spanien ombads motivera behovet av vissa tekniska krav. Spanien hade reviderat förslaget något, men fortfarande föreslogs en begränsning av högsta ammoniumnitrat halt till 93%, ett vatteninnehåll på minst 7%, maximal transporttemperatur på 140 °C, begränsning av brännbart material i lösningen på 0,2%, begränsning av klornivå samt en begränsning av pH-nivån mätt i 10-procentig vattenlösning vid 25 °C.</p> <p>Resultat:</p> <p>Sverige och några andra länder uttryckte stöd för förslagen, men vissa hade synpunkter på villkoren gällande pH-värdena och klorhalt samt att villkoren borde läggas i en egen särbestämmelse. Det medförde att Spanien reviderade sitt förslag. Förslaget i INF.38 innehöll två alternativa förslag på lösning och Sverige och alla andra stödde alternativ 2 som innebär att alla specialvillkor för UN 2426 kommer att finnas i särbestämmelse 252. Förslaget antogs.</p>	
<p>2021/52 +INF.17 +INF.37</p>	<p>Översyn av placeringen av FN:s förpackningssymbol +Kompletterande förslag (Kina)</p> <p>Enligt 6.1.3.1 i FN-rekommendationerna ska FN:s förpackningssymbol placeras på lämpligt ställe väl synlig. Reglerna tillåter att märkningen placeras på ovansidan. Kina påpekade att vissa förpackningar har en avtagbar topp (med t.ex. ett helt lock) och om märkningen endast placeras på locket, kan märkningen bli felaktig om olika lock blandas ihop. Kina föreslog en ändring i 6.1.3.1 så att det framgår att om ovansidan består av en hel avtagbar topp, måste märkningen förkomma på minst en sida av förpackningen. I INF.17 gavs förslag på textändring, vilken ersätter förslaget i 2021/52, eftersom detta förslag medför extra märkningskrav. Förslaget i INF.17 innebär att märkningen inte enbart får påföras locket.</p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns principiellt stöd för förslaget, men flera ansåg att texten behövde formuleras om. Kina drog tillbaka förslaget och lämnade ett nytt förslag genom INF.37 där ett förslag på övergångsperiod ingick. Flera ansåg dock att övergångsperioden som föreslogs behövde omformuleras eftersom äldre fat kan användas under lång tid och ska inte behöva märkas på nytt. Kina avser att arbeta om förslaget till nästa möte.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<p>2021/53 (2021/17)</p>	<p>Förslag om undantag för tillverkade föremål med små mängder gallium – Uppdatering av dokument 2021/17 (Kina)</p> <p>Kina ansåg att gallium i tillverkade föremål bör ha samma transportvillkor som kvicksilver under UN 3506. Vid föregående möte lämnade de tre alternativa förslag och utifrån mötets synpunkter har de tagit fram ett reviderat förslag. Kina föreslog som första alternativ att ett nytt UN-nummer för just gallium i tillverkade föremål införs. Särbestämmelse 366 och särbestämmelse för förpackning PP90 med ändrade lydelse föreslås gälla. Dessutom föreslogs en mindre ändring i särbestämmelse 365 och att denna läggs till UN 2803 för gallium. I alternativ 2 föreslogs att en ny särbestämmelse läggs till för UN 2803. Särbestämmelsen medger undantag för föremål som innehåller högst 1 kg gallium, innehåller specifika särkrav för lufttransport och anger hur föremål med mer än 1 kg gallium ska klassificeras.</p> <p>Resultat:</p> <p>Några länder stödde förslaget i alternativ 1, medan Sverige och de flesta andra länder stödde alternativ 2, men med en muntligt justerad lydelse i den nya särbestämmelsen. Kina drog tillbaka förslaget och avser återkomma med ett reviderat förslag baserat på alternativ 2 till nästa möte.</p>	
<p>INF.7</p>	<p>Tilldelning av förpackningsgrupper till föremål (Spanien)</p> <p>I december 2012 beslutade subkommittén att föremål inte ska ha någon förpackningsgrupp och därmed togs förpackningsgruppen bort för sådana benämningar i farligt gods-listan och text som förklarade detta infördes i 2.0.1.3 samt i de Vägledande Principerna. Beslutet baserades på dokument 2012/61 från IATA samt på 42/INF.11 och 42/INF.57. Trots beslutet behölls förpackningsgrupperna för UN 2870 Aluminiumborhydrid i apparater samt för UN 3165 Bränsletank till hydraulaggregat avsett för flygplan. I dagsläget anger 2.0.1.3 specifikt att föremål inte har någon förpackningsgrupp och att kraven på vilken nivå förpackningarna ska ligga på anges i tillämplig förpackningsinstruktion. Spanien ansåg att texten i 2.0.1.3 är motsägelsefull och föreslog två alternativa lösningar. I det första alternativet föreslog Spanien att 2.0.1.3 omformuleras så att det framgår att föremål normalt inte har en förpackningsgrupp. Som andra alternativ föreslog Spanien att förpackningsgrupperna för UN 2870 och 3165 tas bort och att en ändring görs i P301 för UN 3165 samt att en konsekvensändring görs i de Vägledande Principerna.</p> <p>Resultat:</p> <p>Förslaget i alternativ 2 fick stöd av Sverige och de flesta andra, men några länder framförde att fler UN-nummer kan beröras. Spanien drog tillbaka förslaget och avser återkomma med ett reviderat förslag till nästa möte.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
INF.12	<p>Översyn av klassificeringen av tetrametylammoniumhydroxid (TMAH) (Nederländerna)</p> <p>Nederländerna ville diskutera egenskaperna hos ämnet tetrametylammoniumhydroxid (TMAH). I farligt gods-regelverket har ämnet endast tilldelats frätande egenskaper, men underliggande data och erfarenhet tyder på att ämnet även är starkt giftigt, vilket alltså inte beaktats i samband med beslutade transportvillkor för ämnet. Nederländerna efterfrågade subkommitténs syn på hur man kan ta hänsyn till befintlig information om mänsklig erfarenhet från TMAH vid tilldelningen av förpackningsgrupper utifrån ett antal frågeställningar och avsåg att lämna ett formellt förslag till kommande möte i juli 2022.</p> <p>Resultat:</p>	<p>Det fanns stöd för fortsatt arbete och en översyn av klassificering. Många var eniga om att giftigheten hos ämnet måste framgå samt att kriterier utvecklade från erfarenheter med vilken påverkan ämnet har på människor bör införas. Nederländerna kommer att lämna ett nytt förslag till kommande möte.</p>
INF.22	<p>Bestämmelser för batterier (våta, slutna) installerade i lastbärare (Kina)</p> <p>Kina återkom med ett förslag om att det behöver införas bestämmelser för våta batterier (UN 2800) installerade i lastbärare med krav som motsvarar de som gäller för litiumbatterier installerade i lastbärare (UN 3536).</p> <p>Resultat:</p>	<p>Det fanns visst stöd för förslaget, men det behövde förfinas och föreslagen särbestämmelse behövde förtydligas. Det bör även undersökas om fler batterityper, som exempelvis syrabatterier, bör omfattas. Förslaget drogs tillbaka och Kina avser återkomma med nytt förslag till nästa möte.</p>
4. Elektriska lagringssystem		
4. (a) Provning av litiumbatterier		
4. (b) Riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier		
2021/45	<p>Arbetet i den informella arbetsgruppen om riskbaserad klassificering av litiumbatterier och -celler (Frankrike och RECHARGE)</p> <p>Det sjätte mötet med arbetsgruppen hölls i mitten av december 2020 och följdes upp av ytterligare videokonferens den 26 maj 2021. En rapport från mötet som visade hur arbetet fortskrider, fanns i detta dokument. Mer information finns på webbsidan: https://rechargebatteries.org/sustainable-batteries/unsctdg/. Arbetsgruppen har planerat in ett nytt möte i december 2021. Subkommittén erbjöds lämna synpunkter på arbetet.</p> <p>Resultat:</p>	<p>Information.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
4. (c) Transportbestämmelser		
<p>2021/54 (2021/28)</p>	<p>Föreslagna ändringar i förpackningsinstruktion LP903 (PRBA och RECHARGE)</p> <p>PRBA och RECHARGE återkom med ett förslag om att ändra förpackningsinstruktion LP 903 för att tillåta att flera litiumceller och batterier och fler än en utrustning med litiumbatterier ska få transporteras i en och samma storförpackning. Detta förslag togs fram utifrån diskussionen och synpunkter som framfördes vid föregående möte.</p> <p>Resultat:</p> <p>Sverige och flera andra stödde förslaget, medan några länder fortfarande uttryckte oro över att små batterier kan placeras i storförpackningen. Ett förslag om att införa en minimivikt framfördes. PRBA drog tillbaka förslaget och avser återkomma med nytt förslag till nästa möte. En arbetsgrupp där Sverige deltar, kommer att träffas i december för att diskutera denna fråga.</p>	
<p>INF.26 (58/INF.32)</p>	<p>Uppdatering om litiumbatterier under SP 188 (RECHARGE)</p> <p>Syftet med detta dokument var att presentera data som samlats in under arbetet i den informella arbetsgruppen som har i uppdrag att studera litiumbatteriernas klassificeringar utifrån farorna. Data som presenterades i bilaga 1 till detta dokument visar att förbränningsenergin hos litiumbatterierna (och därmed de faror de kan representera) inte är relaterad till batteriernas energi, utan till vikten av det brännbara materialet som finns ("aktivt material" i cellerna). Det finns inget tydligt samband mellan förbränningsenergi och energitäthet (Wh/kg). RECHARGE ville gärna höra hur subkommittén ser på uppgifterna och hur dessa uppgifter kan användas för att underlätta ändringar i regelverket efter tekniska framsteg.</p> <p>Resultat:</p> <p>Information.</p>	
4. (d) Skadade och defekta litiumbatterier		
4. (e) Natriumjonbatterier		
<p>2021/55 +INF.9 INF.13 +INF.34 +INF.40 +INF.42</p>	<p>Natriumbatterier: Tilldelning av ett specifikt UN-nummer och tillhörande särbestämmelser – Uppföljningsdokument till 2020/45/Rev.1 +Rättelser till 2021/55 +Rättelser av 2021/55 (Frankrike) +Kommentarer på förslag 2021/55 (KFI) +Slutligt förslag (Frankrike)</p> <p>Utvecklingen av bestämmelser för natriumjonbatterier påbörjades för några år sedan och utifrån den stora mängd teknisk information som redovisats, ansåg Frankrike att subkommittén bör kunna fatta beslut under innevarande tvåårsperiod. Frankrike redovisade ytterligare bakgrundsdata som de ansåg visar att natriumjonbatterier bör kunna hanteras på ungefär samma sätt som litiumbatterier. Frankrike tyckte att de förslag som presenterades i 57/INF.50</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>är tillräckliga och redovisar samtliga förslag på ändringar i FN-rekommendationerna och i testhandboken i bilagan i dokument 2021/55. I stort sett bör benämningen för det befintliga UN 3292 ändras så att detta omfattar ”primära” natriumbatterier samt att ett nytt UN-nummer för natriumjonbatterier samt ett UN-nummer för dessa batterier i utrustning läggs till. Till dessa två nya UN-nummer föreslogs ett stort antal särbestämmelser och förpackningsinstruktioner kopplas. De flesta av dessa är desamma som för litiumjonbatterier. Ett nytt avsnitt, 2.9.5, föreslogs i kapitel 2.9 gällande klassificering och vilka testkrav som ska gälla och tre nya särbestämmelser föreslogs som innehåller regler för hur kortslutna natriumjonceller och -batterier ska transporteras, hur natriumjonbatterier med en vattenbaserad alkalielektrolyt ska klassificeras samt hur klassificering och transport får ske av natriumjonceller och -batterier med lågt energiinnehåll. Dessutom behöver flera konsekvensändringar göras i de befintliga särbestämmelser och förpackningsinstruktioner som kopplas ihop med natriumjonbatterierna samt i kapitel 5.2 gällande märkning av kollin. INF.9 innehöll ett antal rättelser till det officiella dokumentet. Skillnaderna, som i huvudsak är av redaktionell karaktär, framgick tydligt med ”spåra ändringar” och gulmarkeringar i bilagan till INF.9. I INF.13 gavs kommentarer på förslagen och dessutom angavs att alla typer av natriumjonbatterier inte kan komma till termisk rusning och därför inte ska anses som farligt gods. INF.34 innehöll redaktionella justeringar av förslaget i dokument 55.</p> <p>Resultat:</p> <p>Efter omfattande diskussioner antogs förslagen 1-4 i INF.34 med en hel del redaktionella justeringar. Förslag 5 gällande undantag för vissa batterier antogs inte. Mer arbete kommer eventuellt att genomföras gällande ett sådant undantag. Ett nytt INF.40 presenterades, vilket återgav det slutliga förslaget på ändringar med markerade ändringar gentemot texten i nuvarande regelverk och i INF.42 redovisade sekretariatet en ren version av de ändringar som kommer att införas i FN-rekommendationerna gällande natriumjonbatterierna. Förslaget gällande vissa undantag för batterier i utrustning från KFI i INF.13 fick inget stöd och drogs tillbaka.</p>	
4. (f) Övriga frågor		
2021/46	<p>Bestämmelser i 2.9.4 för litiumbatterier som transporteras under särbestämmelse 310 (Belgien)</p> <p>Flera diskussioner som hållits gällande lufttransport av farligt gods har visat att det är otydligt vilka bestämmelser i 2.9.4 som alltid ska gälla när litiumbatterier lämnas för transport. Belgien föreslog att särbestämmelse 310 kopplad till små produktionsserier och prototyper av litiumbatterier ändras så att det tydligt framgår vilka bestämmelser i 2.9.4 som inte behöver uppfyllas gentemot sådana batterier. Det handlar primärt om att sådana batterier inte behöver vara typprovade enligt kapitel 38.3 i FN:s testhandbok.</p> <p>Resultat:</p> <p>Vissa ansåg att nuvarande text är tillräcklig, men det flesta ansåg att SP 310 behöver uppdateras eftersom vissa krav i 2.9.4 gäller för prototypbatterier etc.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	Belgien drog tillbaka förslaget och återkommer med ett reviderat förslag till nästa möte.	
<p>2021/47 +INF.27</p>	<p>Förtydligande av frasen “transport för testning” i särbestämmelse 310 (Belgien) +Alternativt förslag (RECHARGE och PRBA)</p> <p>Belgien önskade ett förtydligande om vad som avses med att prototypbatterier transporteras för testning enligt förpackningsinstruktion P910. De undrade om det endast är transport med syfte att genomföra testerna enligt 38.3, eller om prototyperna får transporteras till annan testning också.</p> <p>Branschorganisationerna ansåg att testningen som avses inte enbart är den som anges i kapitel 38.3 i testhandboken och lämnade ett alternativt förslag i INF.27 för att förtydliga SP 310 på denna punkt.</p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns stort stöd för förslaget i alternativ 2 i Belgiens dokument, men Sverige och de flesta andra föredrog lydelsen i INF.27. De båda textförslagen kombinerades och en något omformulerad text antogs som en anmärkning till SP 310.</p>	
5. Transport av gaser		
5. (a) Globalt erkännande av UN- och icke UN-tryckkärl		
5. (b) Begränsade mängder för gaser i klass 2.2		
<p>INF.33 (2021/26)</p>	<p>Ökning av volymen för begränsade mängder (LQ) för gaser i klass 2.2, komprimerade gaser (COSTHA)</p> <p>För närvarande tillåter FN-rekommendationerna att gaser i klass 2.2 utan sekundärfaror transporteras som begränsad mängd (LQ) om volymen per innerförpackning inte överstiger 120 ml. Motivet bakom LQ-bestämmelser är att det farliga gods som är förpackat i små mängder och i god, robust förpackning utgör en mindre risk vid transport än för samma gods som förpackats i större volymer. Under föregående tvåårsperiod lämnade COSTHA och EIGA förslag om ytterligare lättnader för specifika gaser i klass 2.2 i överensstämmelse med special bestämmelse 653 i ADR/RID. Blandade synpunkter framfördes på förslaget och det antogs inte. Baserat på synpunkterna ville COSTHA att subkommittén överväger ett förslag om att utöka volymbegränsningen för gaser i klass 2.2 från 120 ml till 1000 ml (1 liter) som begränsade mängd och att en särbestämmelse införs med ytterligare villkor kopplat till transport av begränsad mängd av dessa gaser.</p> <p>Resultat:</p> <p>Det var ett sent inlämnat förslag och väldigt få kommentarer framfördes. COSTHA ombads ta fram ett mer genomarbetat förslag där bland annat en motivering till den föreslagna utökade volymsgränsen och en riskanalys bör ingå.</p>	

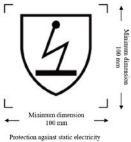
Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
5. (c) Övriga frågor		
INF.18	<p>Rapport från arbetsgruppen för tryckkärl angående en begränsning av produkten av p*V (Ordförande arbetsgrupp)</p> <p>Ordföranden presenterade en rapport från det senaste mötet med arbetsgruppen och önskade få stöd av subkommittén för att fortsätta arbeta med denna fråga.</p> <p>Resultat:</p> <p>Information. Fortsatt arbete stöddes och arbetsgruppen kommer att hålla sitt fjärde möte under våren 2022.</p>	
6. Övriga förslag om ändringar av FN-rekommendationerna		
6. (a) Märkning och etikettering		
6. (b) Förpackningar, inklusive användning av återvunna plastmaterial		
2021/43	<p>Kylda transporter: Referenser till avsnitt 5.5.3 i de specifika bestämmelser som berörs (Spanien)</p> <p>När avsnitt 5.5.3 infördes i FN-rekommendationerna gällande ämnen som utgör en kvävningrisk när de används för kylning eller konditionering, fanns redan hänvisningar i flera förpackningsinstruktioner till kylning med torris, kväve eller andra ämnen, men dessa granskades inte systematiskt utifrån det nya avsnittet. Text som kopplar förpackningsinstruktionen till avsnitt 5.5.3 finns idag P650, P904, P911 och LP906. Däremot saknas referenser till 5.5.3 i P620, P800, P901 och P203 och Spanien föreslog ändringar i dessa förpackningsinstruktioner för att förtydliga bestämmelserna om vad som gäller när torris, kväve eller något annat kylmedel används för att kyla annat farligt gods.</p> <p>Resultat:</p> <p>Sverige och de flesta andra stödde förslaget och det antogs med några redaktionella ändringar.</p>	
2021/44	<p>Duplicering av text i 4.1.1.12 (Spanien)</p> <p>I 4.1.1.12 upprepas text som finns i 6.1.1.3 och 6.5.4.4.2 om täthetsprovning. Spanien ansåg att det är onödigt att upprepa text på flera ställen i regelverket och föreslog att 4.1.1.12 stryks eftersom det är ett provningskrav och ingen bestämmelse som eftersöks i kapitel 4.1</p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns viss förståelse för Spaniens förslag, men Sverige och alla andra som lämnade synpunkter ansåg att det vore fel att stryka texten helt. Mer arbete behövs då vissa provningskrav gäller för användare och då behövs information i del 4. Förslaget drogs tillbaka.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2021/49 +INF.41	<p>Problem med det praktiska införandet av förpackningsinstruktion P650 (Spanien)</p> <p>Transport av UN 3373 ”Biologiska ämnen, Kategori B” omfattas endast av villkoren i förpackningsinstruktion P650. Spanska experter har vid upprepade tillfällen upplevt fall där P650 tillämpats felaktigt, delvis kopplat till transport av prover i samband med testning av COVID-19. Vissa problem lyftes redan vid föregående möte genom INF.9. Utifrån en rad olika problemställningar föreslog Spanien att intresserade delegater träffas i en luncharbetsgrupp och diskuterar de olika aspekterna med P650 och behovet av ytterligare arbete med förpackningsinstruktionen.</p> <p>Resultat:</p> <p>En luncharbetsgrupp, där Sverige representerades av MSB och Folkhälsomyndigheten, träffades och diskuterade bestämmelserna i P650. De flesta ansåg att nuvarande skrivning i de engelska och franska versionerna är tillräckliga, medan texten i den spanska versionen skiljer sig när det gäller kravet på fallprov och att fallprovet måste genomföras med godkänt test medan det i övriga språkliga versioner anges att ”kollit ska kunna klara fallprovet”. Genom INF.41 redovisade Spanien utfallet av diskussionerna och lämnade ett förslag på ändring i den spanska utgåvan med syfte att anpassa den till de engelska och franska utgåvorna. Förslaget antogs.</p>	
2021/51	<p>Förslag om en anmärkning i 6.1.4.12.1 FN-rekommendationerna (Kina)</p> <p>Vid 57:e mötet förtydligade subkommittén att frasen “fibrebord boxes” (papplåda) i 6.1.4.12 i FN-rekommendationerna även inkluderar lådor av wellpapp. Förtydligande finns dock bara i rapporten och för att underlätta tolkning av de kinesiska bestämmelserna, föreslog Kina att en anmärkning förs in i 6.1.4.12 som innehåller förtydligande att även wellpapp ingår: <i>”NOTE: The wording “fibrebord box” includes “corrugated fibrebord box”.</i></p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns förståelse för Kinas problem och förslaget antogs med mindre ändringar. Anmärkningen placerades direkt under rubriken till 6.1.4.12. Det uppmärksammades att konsekvensändringar bör göras i kapitel 6.5 och 6.6, som också innehåller bestämmelser om pappmaterial. Dessa ändringar kräver ett separat förslag. Förslaget antogs med mindre ändring och anmärkningen placerades under titeln till 6.1.4.12.</p>	
2021/51 +INF.24	<p>Ytterligare anmärkning i 6.1.5.3.4 angående anslagsplattan vid fallprovet för förpackningar (Kina) + Kommentarer ((ICCR, ICDM, ICIBCA, ICPP)</p> <p>Vid fallprovning är anslagsplattan en nyckelfaktor. Olika tekniska detaljer, såsom styrka, kvalitet, storlek och planhet kan leda till olika effekter på provobjektet vilket kan påverka testresultatet. Därför bör anslagsplattan uppfylla vissa grundkrav. Vissa krav på utförande anges i 6.1.5.3.4 men inga specifika värden anges. En anmärkning om anslagsplattan med specifika</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>tekniska värden anges i kapitel 4.4 i ISO 2248:1985 och Kina föreslog att dessa krav införs i en anmärkning till 6.1.5.3.4:</p> <p><i>"NOTE: The target is preferred to be:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Integral with a mass at least 50 times that of the package to be tested;</i> - <i>No two points on its surface differ in level by more than 2 mm;</i> - <i>It will not be deformed by more than 0.1 mm when an area of 100 mm² is loaded statically with 10 kg anywhere on the surface."</i> <p>Branschorganisationerna stödde inte förslaget och i INF.24 hänvisade de till diskussioner som ägde rum 2006.</p>	<p>Resultat:</p> <p>Förslaget fick i princip inget stöd och Kina drog tillbaka sitt dokument.</p>
<p>INF.30 (57/INF.32)</p>	<p>Vattenbeständiga säckar av flerskiktspapper (5M2) (Turkiet)</p> <p>Turkiet efterfrågade tolkning av frasen "vattenbeständig" och hur detta utvärderas när säcken är perforerad med mikrohål. De undrar om det finns metoder för att kontrolleras vatten- eller fuktmotståndet?</p>	<p>Resultat:</p> <p>Det var ett sent inlämnat förslag och väldigt få kommentarer framfördes. Turkiet önskade skriftliga synpunkter. Förslaget drogs tillbaka.</p>
6. (c) UN-tankar		
<p>2021/35 (2021/9)</p>	<p>Ändringar i kapitel 6.7 (IDGCA)</p> <p>IDGCA återkom med ett reviderat förslag och mer detaljerade motiveringar utifrån dokument 2021/9 från föregående möte. Enligt punkt 6.7.2.18.1 i FN-rekommendationerna ska behörig myndighet eller utsett organ utfärda ett typgodkännandecertifikat för varje ny konstruktion av en UN-tank. I 6.7.2.18.2 (a) anges standarden ISO 1496-3:1995, men denna standard gäller enbart för tankcontainrar och IDGCA föreslog att standardreferensen byts ut mot en referens till "bilaga II i CSC-konventionen eller annan lämplig standard. I ett alternativt förslag föreslog de även att en definition för "tankcontainer" införs i 6.7.2.1.</p>	<p>Resultat:</p> <p>Inte heller denna gång fick förslagen i dokumentet något stöd. IDGCA drog tillbaka förslaget och emotser skriftliga synpunkter för att ta fram reviderat förslag till ett kommande möte.</p>
<p>INF.5</p>	<p>Tolkningsfråga om definitionen av "finkornstål" i 6.7.2.1 (Kanada)</p> <p>Finkornstål definieras idag som "stål som har en ferritisk kornstorlek av högst 6 vid bestämning enligt ASTM E 112-96 eller enligt definition i EN 10028-3, del 3". Standard ASTM E112 nämner ingenting om "ferritisk kornstorlek" utan enbart "austenitisk kornstorlek i ett ferritiskt stål. Standard EN 10028-3, Del 3, specificerar att "finkornstål avser stål med en ferritisk kornstorlek av högst</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>6 vid test enligt EURONORM 103”. Utifrån ytterligare resonemang i dokumentet undrade Kanada om följande ändring bör göras i definitionen: <i>“Fine grain steel means steel which has a ferrite grain size of 6 or finer when determined in accordance with ASTM E112 or as defined in EN 10028-3, Part 3”</i>. Utifrån synpunkter som lämnas, avser Kanada återkomma till julimötet 2022.</p> <p>Resultat:</p> <p>De flesta ansåg att denna fråga behöver ses över mer noggrant. Kanada drog tillbaka förslaget och avser återkomma med ett reviderat förslag framöver.</p>	
INF6	<p>Stötprovning av UN-tankar och MEG-containerar: Ändring i avsnitt 41 i testhandboken (Kanada)</p> <p>Som ett led i sitt översiktsprogram har Kanadas behöriga myndighet observerat att testanläggningar som genomför stötprovning i vissa fall endast mäter containerns dimensioner efter den avslutande stötprovningen, för att avgöra om dimensionskraven uppfylls. Kanada tror att syftet med provningen är att dimensionsanalysen ska genomföras efter varje stöt, för att kunna jämföra resultaten från varje enskild stöt med den föregående och för att kunna bestämma om containern har deformerats på ett sätt som överstiger dimensionskraven innan ytterligare stötprovningar genomförs. Kanada ansåg att nuvarande skrivning i 41.3.4.4 behöver förtydligas och föreslog att en ny mening läggs till som lyder:</p> <p><i>“The relevant dimensions of the portable tank or MEGCs shall be measured after every impact to ensure conformity with the dimensional requirements regarding handling, securing and transfer from one means of transport to another.”</i></p> <p>Resultat:</p> <p>Kanadas tolkning stöddes fullt ut och förslaget antogs.</p>	
INF8	<p>Rapport från den informella arbetsgruppen om serviceutrustning av fiberarmerad plast för UN-tankar (Ryssland (ordförande i arbetsgruppen))</p> <p>Den informella arbetsgruppen har träffats flera gånger under september-november 2021. 25 representanter från olika myndigheter och industrin har deltagit i diskussionerna om förbättringar utifrån arbetsprogrammet presenterat i 58/INF.47. Arbetsgruppen diskuterade det huvudsakliga innehållet, allmänna bestämmelser och definitioner. Ytterligare arbete anses nödvändigt när det gäller konstruktionskriterier, kontroll- och provningskrav, godkännandebestämmelser, etc. Subkommittén inbjöds att lämna synpunkter på rapporten. Arbetsgruppen kommer att fortsätta sitt korrespondensarbete sina månatliga telefonmöten mellan subkommittémötena och föreslog att ett endagarsmöte hålls parallellt med det kommande mötet i december.</p> <p>Resultat:</p> <p>Information. Ett möte hölls under en dag parallellt med subkommittémötet, se INF.39 nedan.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
INF/39	<p>Rapport från den informella arbetsgruppen om serviceutrustning av fiberarmerad plast (FRP) för UN-tankar (Ordförande för arbetsgruppen)</p> <p>Rapporten redovisade resultatet från diskussionerna i arbetsgruppen. Arbetsgruppen fokuserade på utveckling och motivering av bestämmelser för serviceutrustning av fiberarmerad plast för UN-tankar av metall och fiberarmerad plast.</p> <p>Resultat:</p> <p>Information om arbetsgruppens diskussioner. Ytterligare arbete kommer att bedrivas under 2022.</p>	
6. (d) Övriga förslag		
2021/32	<p>Rättelse i P200 för UN 2189, 1008 och 1859 (EIGA)</p> <p>I förpackningsinstruktion P200 finns två fyllningsförhållanden angivna för diklorsilan (UN 2189), borttrifluorid (UN 1008) och kisel tetrafluorid (UN 1859). Särbestämmelse för förpackning ”a” innebär att tryckkärl av aluminiumlegering inte får användas och denna särbestämmelse anges för det första fyllningsförhållandet, men inte för det andra. EIGA ansåg att detta är felaktigt och att särbestämmelsen bör gälla för samtliga fyllningsförhållanden av dessa gaser eftersom ämnet inte anses kompatibelt med aluminiumlegeringar.</p> <p>Resultat:</p> <p>Förslaget antogs enhälligt.</p>	
2021/40	<p>Krav på rullband för stålfat - 6.1.4.1.4 (Kanada och ICDM)</p> <p>Avsnittet 6.1.4.1.4 anger följande om rullband: ” <i>Manteln hos fat med volym över 60 liter ska som regel vara försedd med minst två expanderade eller påpressade rullband. Om påpressade rullband används, ska de omsluta manteln tätt och vara fästa så att de inte kan flytta sig. Rullband får inte fästas med punktsvetsning.</i>” Vid diskussioner på föregående möte ansåg subkommittén att rullbanden är avsedda för att underlätta hantering och Kanada och ICDM föreslog därför att 6.1.4.1.4 ändras för att möjliggöra enhetlig tillämpning av denna konstruktionsparagraf i alla nationella och regionala regelverk:</p> <p>“6.1.4.1.4 The body of a drum of a capacity greater than 60 litres shall, in general, have at least two expanded rolling hoops or, alternatively, at least two separate rolling hoops. Drums may have rolling hoops, either expanded or separate. If there are separate rolling hoops they shall be fitted tightly on the body and so secured that they cannot shift. Rolling hoops shall not be spot welded.”</p> <p>Resultat:</p> <p>Sverige och alla andra stödde förslaget och det antogs.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<p>6.5.2.3 INF.23</p>	<p>Förslag för att synliggöra förebyggandet av farlig elektrostatisk urladdning (Korea) + Kommentarer (ICCR, ICIBCA, ICPP)</p> <p>Enligt bestämmelserna i 4.1.2.1 i FN-rekommendationerna, ställs det krav på att när IBC-behållare används för transport av vätskor med en flampunkt på 60 °C (sluten degel) eller lägre eller för pulver som är benägna att orsaka dammexplosion, ska åtgärder vidtas för att förhindra farlig elektrostatisk uppladdning (ESD). Det finns ingen bestämmelse som kräver att en symbol visas på dessa IBC-behållare för att visa att skyddsåtgärder mot ESD vidtagits. På grund av detta är det svårt för användare, transportörer och andra delaktiga att kontrollera om åtgärder vidtagits eller inte i samband med transport av IBC-behållarna. Därför behövs bestämmelser för en enhetlig märkning av behållarna för att visa överensstämmelse med 4.1.2.1. När det gäller flexibla IBC-behållare använder industrin ESD-standarden IEC 61340-4-4 och symbolen från ISO 7000-2415. Utifrån detta föreslog Korea att krav på märkning införs i 6.5.2.2.3 med den nya symbolen:</p>  <p>Som ett alternativt förslag föreslog Korea att ett enklare märkningskrav införs i 6.5.2.1.3 som anger att frasen ”ESD PROTECTION” ska påföras IBC-behållaren. INF 23 gavs kommentarer på förslaget och författarna anser att förslaget inte ska stödjas.</p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns förståelse för den bakgrund som Korea lämnade, men många ansåg att det finns en rad olika åtgärder som kan vidtas för att reducera elektrostatisk elektricitet och att det inte enbart innebär tekniska åtgärder på själva förpackningen. Förslaget stöddes inte och det drogs tillbaka.</p>	
<p>INF.4 +INF.10 +INF.16</p>	<p>Borttagning av övergångsperioder (Spanien) +Kommentarer och tilläggförslag (Sverige)</p> <p>Ett antal övergångsperioder gällande märkningar och etiketter har löpt ut i FN-rekommendationerna och Spanien föreslog att ett antal anmärkningar med dessa övergångsperioder tas bort. Anmärkningarna är kopplade till märkning för begränsad mängd, reducerad mängd, P650, P904, upphettade ämnen, gasbehandlad enhet, etiketter och storetiketter. Sverige stödde förslaget och lämnade förslag på borttagning av ytterligare en övergångsbestämmelse i SP 204 gällande märkning av rökproducerande ämnen som är giftiga. I INF.16 föreslog Spanien ytterligare ändringar i SP 384 gällande märket för litiumbatterier samt i 6.5.2.2.2 och 6.6.3.3 om märkningen för tillåten staplingslast, där de ansåg att övergångsperioderna har löpt ut.</p> <p>Resultat:</p> <p>Förslagen från Spanien i INF.4 och från Sverige i INF.10 antogs enhälligt. Det första förslaget i INF.16 antogs också. Däremot ansåg Sverige och de</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>flesta andra att förslag 2 och 3 i INF.16 behöver granskas mer noggrant. Spanien avser att återkomma med nytt förslag i det fall övergångsperioderna för IBC-behållare och storförpackningar inte längre behövs. Sverige ansåg dock att dessa två övergångsperioder fortfarande behövs eftersom det finns äldre IBC-behållare och storförpackningar som fortfarande används.</p>	
<p>INF.14</p>	<p>Ny övergångstid för tryckkärl (EIGA)</p> <p>Vid Jointmötet för ADR/RID i september, beslutades att vissa övergångstider var nödvändiga att införas för UN-tryckkärl i ADR och RID. Dessa övergångstider behövde införas även i FN-rekommendationerna.</p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns principiellt stöd för förslagen, men EIGA ombads lämna ett formellt förslag till nästa möte</p>	
<p>INF.15</p>	<p>Referenser till standarder som utgått (Spanien)</p> <p>Spanien informerade om ett antal standarder som löpt ut i avsnitt 6.2.2. och undrade om de fortfarande behöver anges. Spanien ville ha en diskussion om detta och tänkte återkomma med ett nytt förslag till nästa möte.</p> <p>Resultat:</p> <p>Flera ansåg att standarderna bör stå kvar. Spanien drog tillbaka förslaget och kommer inte att gå vidare med ett nytt förslag.</p>	
<p>7. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna</p>		
<p>2021/38</p>	<p>Undantag från UN 3245 för farmaceutiska produkter (ICAO och WHO)</p> <p>När genmanipulerade organismer (GMMO och GMO) introducerades i FN-rekommendationerna, var syftet att skydda miljön från oavsiktligt utsläpp vid transport och det var inte meningen att farmaceutiska produkter, inklusive färdiga vacciner och de som är i utvecklingsfas, som innehåller GMO eller GMMO, skulle omfattas. Även om subkommittén ansåg att vacciner, inklusive de i utvecklingsfas, inte omfattas av reglerna såsom texten idag är utformad, ansåg ICAO och WHO att ett förtydligande skulle underlätta tolkningen och de föreslog att följande stycke införs i 2.9.2:</p> <p><i>“Pharmaceutical products (such as vaccines) that are ready for use, including those in clinical trials, and that contain GMMOs or GMOs are not subject to these Regulations.”</i></p> <p>Resultat:</p> <p>Några ansåg att det föreslagna undantaget var för långtgående, medan Sverige och de flesta andra stödde förslaget. Förslaget antogs och de som önskar en annan lydelse kan lämna in förslag till kommande möte.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
INF.25	<p>Rättelser till FN-rekommendationerna och Testhandboken (Sekretariatet)</p> <p>Vid Jointmötet i september diskuterades harmoniseringen av ADR/RID med FN-rekommendationerna och några misstag upptäcktes. Utifrån detta lämnade sekretariatet förslag på rättelser som behöver göras i FN-rekommendationerna och Testhandboken.</p>	<p>Resultatet: Förslagen stöddes och antogs.</p>
INF.29	<p>Resultatet från det 35:e mötet med Editorial and Technical Group (E&T) om IMDG-koden (IMO)</p> <p>De relevanta delarna i rapporten från det 35:e mötet med E&T som rör FN-rekommendationerna, presenteras i bilagan till INF.29. IMO hade ombetts informera subkommittén om vissa beslut som togs vid mötet i samband med förberedelserna av den kommande utgåvan 41-22 av IMDG-koden. Några paragrafer i rapporten var av särskild betydelse för subkommittén. Dessa var: 2.4, 2.8 - 2.10, 3.2, 3.4 - 3.11 och 3.15.</p>	<p>Resultat:</p> <p>Förslagen stöddes och IMO kommer återkomma med ett officiellt dokument till nästa möte.</p>
8. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)		
9. Vägledande principer för FN-rekommendationerna		
INF.19 +Add.1	<p>Förslag om att lägga till en rad i tabellen i kapitel 4.2 för tilldelning av förpackningar samt infogande av en anmärkning i de vägledande rekommendationerna (Guiding Principles) till följd av UN 3550 (RPMAS + ICCP)</p> <p>Författarna föreslog text läggs till i de vägledande principerna till följd av att UN 3550 KOBOLTDIHYDROXIDPULVER har införts. I INF.19/Add.1 hade RPMASA ändrat lydelsen av förslaget i alternativ 2 och sökte stöd för detta.</p>	<p>Resultat:</p> <p>Det fanns stöd för förslaget i Add.1, men eftersom ett land inte stödde, ombads RPMASA att lämna ett officiellt dokument till kommande möte för slutligt beslut.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
10. Frågor relaterade till GHS		
10. (a) Tester för oxiderande ämnen		
10. (b) Samtidig klassificering av fysiska faror och dominerande faror		
INF/36	<p>Informell arbetsgrupp om att kombinera fysiska faror: lägesrapport och ytterligare arbete (Tyskland)</p> <p>Dokumentet innehöll information gällande ett projekt, lett av Tyskland, som syftar till att analysera vilka kombinationer av fysikaliska faror i GHS som kan och inte kan finnas, och vilka risker som kan finnas i testningen (t.ex. att testa brandfarlighet för ett explosivt ämne, för att ta ett extremfall). Projektet påverkar även transportreglerna eftersom motsvarande faroklasser finns och samma tester används för transport. Tyskland önskade att flera med erfarenheter från klassificering ansluter sig till projektet.</p> <p>Resultat:</p> <p>Information.</p>	
10. (c) Övriga frågor		
2021/37	<p>Ändringar i Kapitel 2.17 i GHS om "Okänsliggjorda explosiver" (Tyskland)</p> <p>Dokumentet byggde på ett förslag från Tyskland till det föregående mötet med GHS, vilket syftade till att förhindra att känsliga explosiver felaktigt klassificeras under kapitel 2.17. Förslaget ledde till omfattande diskussioner och Tyskland lämnade nu ett reviderat förslag på ändringar i kapitel 2.17 och önskade att subkommittén för transport, och framförallt explosivarbetsgruppen, ser över förslaget. Explosivarbetsgruppen träffas inte förrän i juli 2022, men Tyskland hoppades att vissa preliminära synpunkter lämnas på dokumentet redan vid decembermötet.</p> <p>Resultat:</p> <p>Några länder framförde synpunkter om justeringar och förtydliganden, men det fanns stort principiellt stöd för fortsatta diskussioner i explosivarbetsgruppen. Tyskland emotser skriftliga synpunkter för att ta fram ett förbättra förslag till kommande möte.</p>	
11. Enhetliga tolkningar av FN-rekommendationerna		
2021/41	<p>Fråga om tolkning av särbestämmelse 141 som är tilldelad UN 2969 (Korea)</p> <p>I FN-rekommendationerna finns 63 särbestämmelser som anger att gods inte omfattas av bestämmelserna. Inom IMO:s subkommitté för transport av last och containrar (CCC) pågår ett arbete med att granska särbestämmelser i IMDG-koden. Vissa ämnen kan hanteras och transporteras som icke farligt</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>gods om vissa villkor uppfylls. Flera delegationer har uttryckt oro över att dessa undantag kan missbrukas. CCC har granskat särbestämmelserna 9XX i IMDG-koden och delat upp dessa i kategorier. Med denna översyn i åtanke, skulle Korea även vilja se över SP 141 kopplad till UN 2969 RICINFRÖN eller RICINMJÖL eller RICINFRÖKAKOR eller RICINFLINGOR som lyder: ”Ämnen som har genomgått nödvändig värmebehandling, så att de under transporten inte medför någon fara, omfattas inte av bestämmelserna.”. Korea efterfrågade tolkning av ”nödvändig värmebehandling” samt ”inte medför någon fara”. Om inget underlag kan redovisas, föreslog Korea att SP 141 tas bort.</p> <p>Resultat:</p> <p>Det fanns inget stöd för att ta bort särbestämmelsen i nuläget, men många ansåg att ytterligare diskussioner och förtydliganden vore bra gällande ”nödvändig värmebehandling”. Korea drog tillbaka förslaget och emotser skriftliga synpunkter.</p>	
<p>NE11</p>	<p>Förpackningsinstruktioner för torrt avfall med COVID-19 (Nederländerna)</p> <p>Under Covid-19-pandemin har en ökning skett av transporter av avfallsmaterial relaterat till Covid-19. Detta sträcker sig från provtagningsmaterial till avfall från sjukhus. Världshälsoorganisationen (WHO) utfärdade en vägledning för biosäkerhet där det anges att patientprover från misstänkta eller bekräftade fall ska transporteras som UN 3373 BIOLOGISKT ÄMNE, KATEGORI B medan viruskulturerna eller isolaten ska transporteras som UN 2814 SMITTFÖRANDE ÄMNE som PÅVERKAR MÄNNISKOR. Det finns ingen vägledning från WHO om transport av medicinskt avfall relaterat till Covid-19. I Nederländerna transporteras fasta avfall som patientkläder, vävnader, handdukar, urinpåsar, engångsartiklar, sänglinne, sängkuddar och personlig skyddsutrustning som UN 3291 KLINISKT AVFALL, OSPECIFICERAT, N.O.S. etc. De tillhörande förpackningsinstruktionerna P621, IBC620 och LP621 tillåter användning av fat, lådor, dunkar, IBC-behållare och storförpackningar. Nederländerna ville veta hur andra länder har transporterat Covid-19-relaterat avfall och om de har stått för utmaningar när det gäller slutomhändertagandet och destruktion av förpackningarna med avfall. De undrade om andra förpackningar, som plastpåsar, skulle kunna användas som alternativa förpackningar för torrt kliniskt avfall. Dessutom ville Nederländerna veta om alla typer av fast avfall kontaminerat med Covid-19 bör anses vara lika farliga och därmed transporteras med samma förpackning.</p> <p>Resultat:</p> <p>Många länder, inklusive Sverige, redovisade vilka undantag som har införts under pandemin gällande transport av Covid-avfall. Nederländerna tackade för informationen och ska diskutera om någon fråga behöver drivas vidare.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
12. Implementering av FN-rekommendationerna		
13. Farligt gods-utbildning och kompetensuppbyggnad		
14. Övriga frågor		
<p>INF.31 +Rev.1</p>	<p>Översyn av ECOSOC:s sekundära grupperingar som ska genomföras vid 2022 års möte med ECOSOC samt förväntat bidrag från subkommittén för transport av farligt gods och tillhörande uppföljningsaktiviteter (Sekretariatet)</p> <p>ECOSOC:s granskning förväntas starta i november 2021 och vara slutförd i juni-juli 2022, med de relaterade förslagen som behandlas av ECOSOC i juli 2022. Sekretariatet uppmanas att ge sitt stöd för översynen. Expertkommittén för transport av farligt gods och om GHS och dess två subkommittéer är underordnade organ till ECOSOC. Som sådana förväntas de bidra till ECOSOC-översynen efter begäran från generalförsamlingen.</p> <p>Resultat:</p> <p>Vissa kompletteringar föreslogs när det gäller de mål som nämns och de frågor som ställs i dokumentet. Sekretariatet kommer att skicka förslagen med justeringar och kompletteringar i enlighet med INF.31/Rev.1 från subkommittén till FN-kontoret i New York.</p>	
<p>INF.35</p>	<p>Rapport gällande framstegen i Sydafrikas arbetsgrupp om ammoniumnitrat, vilken skapades efter katastrofen i Beiruts hamn i augusti 2020 the August 2020 Beirut Port när ammoniumnitrat exploderade (RPMASA)</p> <p>Detta dokument syftade till att informera subkommittén om det sydafrikanska arbetet med att utvärdera nuvarande regler och praxis för att förhindra att en liknande typ av incident/katastrof inträffar i Sydafrika, och med att identifiera luckor som kan åtgärdas för att förbättra säkerheten för farligt gods vid lagring och transport.</p> <p>Resultat:</p> <p>Information.</p>	

Vänliga hälsningar

Josefine Gullö

Enheten för hantering av farligt gods och brandfarlig vara