



Enheten för hantering av farligt gods och
brandfarlig vara
Josefine Gullö
010-240 5224
Josefine.Gullo@msb.se

Namn och adress

Rapport från det 57:e mötet med FN:s subkommitté för transport av farligt gods (TDG)

Officiell rapport från 57:e mötet med ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (TDG), 30 nov - 8 december 2020 i Genève, Schweiz, publiceras inom några veckor på [FN:s webbplats](#) under benämningen **ST/SG/AC.10/C.3/114**.

Mötet hölls i huvudsak digitalt och Sverige representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom Josefine Gullö, Camilla Oscarsson, Shulin Nie och Lorens van Dam som alla deltog digitalt.

Följande nationer deltog: Australien, Belgien, Finland, Frankrike, Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, Lettland, Luxemburg, Mexiko, Nederländerna, Rumänien, Ryssland, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Tyskland, USA och Österrike.

Dessutom deltog representanter från EU-kommissionen, OTIF, ICAO, WHO och IMO samt cirka 20 internationella intresseorganisationer.

Färgmarkeringarna i vänster kolumn nedan betyder:

Grön = Positivt resultat (antogs/redovisades)

Blå = Vissa delar antogs, andra avvisades

Gul = Dokumentet drogs tillbaka eller ytterligare arbete kommer att ske

Röd = Negativt resultat (antogs inte)

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
1. Antagande av dagordningen		
C.3/113/Ad d.1/Rev.1	Agenda för 57:e mötet	Agendan antogs.
INF.1	Lista över dokument	
INF.2	Detaljerad agenda	
INF.28	Arbetsarrangemang och registrering	
INF.44	Tidtabell för mötet	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2. Rekommendationer från subkommittén vid 55:e och 56:e mötet samt kvarstående frågor		
2. (a) Översyn av ändringar som redan antagits under tvåårsperioden		
2020/59	<p>Konsolidera lista över hittills antagna ändringar (Sekretariatet)</p> <p>Dokumentet innehöll en lista över de ändringar som antagits vid 55:e och 56:e mötet.</p>	De kvarvarande texterna som ännu inte hade beslutats accepterades och dokumentet antogs med några få redaktionella ändringar
2. (b) Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor		
<p>Dokumenterna under punkterna 2(b)(i)-(xii) nedan diskuterades i arbetsgruppen för explosiver (EWG) och gruppens diskussioner och slutsatser redovisades i mer detalj i INE.38.</p>		
2. (b)(i) Översyn av testserie 6		
2020/4	<p>Rapport från den informella korrespondensgruppen om översyn av 6(d)-testet (SAAMI)</p> <p>SAAMI föreslog vid ett tidigare möte att kriterierna i 16.7.1.4 i testhandboken bör ändras mer i linje med vad som ursprungligen föreslogs när diskussioner om testet började 2006/2007. SAAMI ansåg att kriterierna är för restriktiva och att de behöver specificeras tydligare. En korrespondensarbetsgrupp har arbetat med frågan utifrån en undersökning av de nuvarande fyra kriterierna och om de kan påvisa en farlig effekt utanför kollit. Det fanns några idéer om hur kriterierna kan ändras och förtydligas. SAAMI föreslog att arbetsgruppen träffas under kommande möte med explosivarbetsgruppen för att fortsätta diskussionerna.</p>	<p>Diskussion skedde vid ett digitalt arbetsgruppsmöte. Ytterligare arbete behövs och SAAMI drog tillbaka förslaget.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2. (b)(ii) Förbättring av testserie 8		
INF.13	<p>Rekommendationer för testserie 8: Tillämplighet av testserie 8(d) (IME)</p> <p>IME lämnade förslag på justeringar i del 18 i testhandboken.</p>	<p>Förslaget stöddes inte i sin nuvarande form. Flera länder inklusive Sverige efterfrågade testresultat, beräkningar eller andra vetenskapliga stöd för förslaget. IME drog tillbaka förslaget och återkommer troligen under nästa tvåårsperiod.</p>
2. (b)(iii) Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken		
2020/3 INF.4	<p>Testhandboken och en översyn av testserie H om bestämning av SADT (Arbetsgruppen för explosiver)</p> <p>I arbetsprogrammet för explosivarbetsgruppen (EWG) finns en stående punkt om ”Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken som syftar till att få bort onödigt detaljerade beskrivningar och specificeringar av icke-kritiska material. Testserie 1, 2, A, C och E har redan behandlats och arbete med testserie H pågår sedan några år. I dokumentet redovisades resultatet av arbete som genomförts av arbetsgruppen IGUS-EOS gällande testserie H. Under föregående tvåårsperiod har polymeriserande ämnen och deras självaccelererande polymerisationstemperatur diskuterats. Nu hade arbete genomförts av arbetsgruppen IGUS-EOS gällande testserie H och främst SADT. I dokumentet redovisades resultatet av arbetet och förslag på ändringar i avsnitt 28 i testhandboken. I INF.4 visades hela avsnitt 28 med alla markerade ändringar.</p>	<p>En arbetsgrupp har arbetat med revision av Testserie H under en längre tid och förslaget har diskuterats tidigare i omgångar. Förslaget antogs nu.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2. (b)(iv) "UN"-Sprängkapslar		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
2. (b)(v) Översyn av förpackningsinstruktioner för explosiver		
2020/51	<p>Rättelse eller ändring av särbestämmelse för förpackning PP70 i förpackningsinstruktion P137 (Storbritannien)</p> <p>Storbritannien föreslog en rättelse i nuvarande text i P137, PP70, så att den korrekt återger bestämmelserna som gällt i tidigare utgåvor beträffande användningen av riktningsspilar. I samband med att diskussionerna om att förtydliga storleken på märkningar för några år sedan, upptäcktes att PP70 innehöll ett krav om att ange "Denna sida upp" på kollit. Istället för att definiera storleken på texten ansåg Storbritannien att det var lämpligare att hänvisa till kravet på riktningsspilar. I slutänden ändrades texten i PP70 med en hänvisning till märkningskravet i 5.2.1.7.1. Storbritannien hade nu upptäckt att text och referens inte helt stämmer med vad som egentligen bör gälla angående kollits orientering. Storbritannien ville att explosivarbetsgruppen diskuterar tre olika alternativa förslag på ändringar i PP70, samt tar ställning till om märkningskravet för UN 0440 och 0441 kan strykas med tanke på låg risk för konsekvenser utanför kollit för ämnen med klassificeringskod 1.4D respektive 1.4S.</p>	<p>Det fanns stöd för att behålla kravet om att märka kollin med UN 0440 och 0441 med riktningsspilar och att förtydliga lydelsen i PP70. Förslaget i alternativ 1 antogs med vissa ändringar.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2020/53	<p>Förtydligande av tillämpningsområdet av särbestämmelse för förpackning PP70 i förpackningsinstruktion P137 (Storbritannien)</p> <p>Storbritannien önskade att explosivarbetsgruppen ser över texten i PP70 i P137 i syfte att kunna förtydliga avsikt och tillämpningsområdet för bestämmelsen. Storbritannien hade, i samband med en ansökan om en ny kombinationsförpackning med explosiver, upptäckt att PP70 är förvirrande och öppen för tolkning.</p>	Förslaget stöddes principiellt. Ytterligare arbete kommer att genomföras nästa tvåårsperiod.
2. (b)(vi) Tillämpning av transportskyddsbestämmelserna för explosiver med n.o.s.-benämning		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
2. (b)(vii) Test N.1 för lätt brännbara fasta ämnen		
2020/34	<p>Förslag om att ändra figur 33.2.4.1:(A) tvärsnitt av den 250 mm långa gjutformen i testhandboken (Kina)</p> <p>Kina hade identifierat några avvikelser i tvärsnittsdiagrammet av den 250 mm långa gjutformen i test N.1 i 33.2.4.1 som behöver revideras för att säkerställa att informationen motsvarar beskrivningen i 33.2.4.2. Kina lämnade tre alternativa förslag på justeringar av figuren.</p>	Förslaget antogs med en mindre ändring.
2. (b)(viii) Översyn av kapitel 2.1 i GHS		
Se agendapunkt 11(a)		
2. (b)(ix) Energetiska prover		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2. (b)(x) Frågor kopplade till definitionen av explosiver		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
2. (b)(xi) Översyn av förpacknings- och transportkrav för ANE		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
2. (b)(xii) Övriga frågor		
2020/17	<p>Avvikelse i den franska beskrivningen av UN Gap test i testhandboken (Sekretariatet)</p> <p>Sekretariatet hade uppmärksamats på att beskrivningen av den apparatur som används i testserie 1(a) UN Gap test i testhandboken i 11.4.1.2.1, inte överensstämmer mellan den engelska och den franska utgåvan. Den engelska texten anger en extern diameter av 48 mm medan den franska texten anger 40 mm. Sekretariatet hade sökt sig tillbaka till 1995 när den aktuella texten infördes och i alla bakgrundsdokument anges diametern 48 mm. Sekretariatet föreslog därför att den franska utgåvan rättas till.</p>	Förslaget antogs.
2020/25 +INF.6	<p>Referensram för arbetet om "uteslutning från klass 1" inom explosivarbetsgruppen (Frankrike och COSTHA)</p> <p>Vid föregående möte ombads explosivarbetsgruppen besvara ett antal frågor om hur vissa brandkvävande utrustningar skulle kunna klassificeras i klass 9. Utrustningen, som bl.a. innehåller små mängder explosiva ämnen, kan anses vara en säkerhetsutrustning, men är inte tillverkade för att framkalla en praktisk eller pyroteknisk effekt och bedöms</p>	Flera länder, inklusive Sverige, efterlyser en hållbar princip om hur gods som inte kan uteslutas från klass 1 pga. de inburna riskerna ska kunna transporteras i klass 9 istället för klass 1. Problematik med att flera andra typer av gods i klass 1 transporteras i klass 9 är förutsedd.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskapPostadress:
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>överensstämma med kriterierna om uteslutning i 16.6.1.4.7 i testhandboken. De orsakar ingen yttre effekt utanför utrustningen genom projektiler, brand, rök, värme eller höga ljud. När de överlämnas för transport är de skyddade mot oavsiktlig initiering. Det fanns två alternativa vägar på förslag. Det ena var att använda UN 3268 för denna typ av utrustning och det andra var att skapa ett nytt UN-nummer med en särbestämmelse likt SP 280. COSTHA föreslog att explosivarbetsgruppen diskuterade fem frågeställningar gällande klassificeringen och hur utrustningen kan uteslutas från klass 1 och istället klassificeras under klass 9.</p>	
<p>3. Listning, klassificering och förpackning</p>		
<p>2020/6</p>	<p>Förtydligande av kontroll- och nödtemperaturer för beredningar som listas i IBC520 och tankinstruktion T23 (Korea och CEFIC)</p> <p>I 20:e utgåvan av FN-rekommendationerna infördes en ny bestämmelse i IBC520 i 4.1.4.2 och i tankinstruktion T23 i 4.2.5.2.6 som anger att beredningar som listas i dessa instruktioner även får transporteras i förpackningar under förutsättning att samma kontroll- och nödtemperaturer används. De beredningar som listas i ovanstående instruktioner, finns inte alltid med i tabellerna i 2.4.2.3.2.3 och 2.5.3.2.4. Däremot har vissa beredningar som listas på alla ställen mindre stränga temperaturkrav i vanliga förpackningar jämfört med de som gäller vid transport i IBC-behållare eller tankar. Korea och CEFIC ansåg att bestämmelserna är otydliga och att det blir förvirrande när två olika nödtemperaturer kan gälla för en beredning. De föreslog en</p>	<p>Förslaget antogs.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	ändring av bestämmelsen om OP8 i 2.4.2.3.2.3, 2.5.3.2.4, IBC520 och T23, så att det tydliggörs att OP8 enligt P520 får användas för beredningar som enbart listas i IBC520 respektive T23.	
<p>2020/7 +2020/7/Rc v.1</p>	<p>Giftighet hos UN 2248, 2264 och 2357 (Korea)</p> <p>Vid ett subkommittémöte 2015 föreslog Korea att information om ämnens farlighet som fastställts av expertgrupp GESAMP skulle kunna användas som underlag för att identifiera giftighet och frätande egenskaper hos vissa typer av farligt gods. Eftersom en ändring av ett ämnes faroegenskaper kan få betydande konsekvenser för transport ansåg subkommittén att detaljerade testdata måste redovisas i det fall en ändring av klassificeringen föreslås för ett ämne. Vid ett efterföljande möte presenterade Korea testdata för att revidera klassificeringen för UN 2248, 2264 och 2357. Subkommittén ansåg då att dataunderlaget behövde granskas ytterligare och att förslagen om att tillföra 6.1 som sekundärfara inte stämde utifrån vilka faror som bör ha ”företräde”. Korea lämnade nu detaljerad information och dataunderlag om de tre aktuella UN-numren och föreslog ändringar av ämnens primära respektive sekundära faror samt ändringar av transportvillkor utifrån de ändrade farorna. Det reviderade förslaget innehöll vissa justeringar och bemötande av synpunkter som framfördes vid de informella diskussionerna i juli.</p>	<p>Flera länder ansåg att även de frätande egenskaperna hos ämnena måste beaktas. Korea drog tillbaka förslaget och återkommer med ett reviderat förslag.</p>
<p>2020/9 +INF.35</p>	<p>Förtydligande gällande omfattningen av UN 1002, Luft, komprimerad (EIGA)</p> <p>EIGA ansåg att nuvarande bestämmelser för UN 1002 är otydliga. Många användare</p>	<p>Förslaget antogs utan diskussioner.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>gör tolkningen att UN-numret är begränsat till att omfatta endast komprimerad naturlig (atmosfärisk) luft och därmed inte kan användas för syntetisk luft. Tidigare fanns särbestämmelse 292 kopplad till UN 1002, vilken möjliggjorde en bredare tolkning. Denna särbestämmelse ströks när kriterierna för ett oxiderande ämne ändrades 2007. EIGA föreslog att en ny särbestämmelse liknande SP 292 förs in, som klargör att UN-numret även kan användas för syntetisk luft. I INF.35 besvarade EIGA ett antal frågor som ställdes vid informella diskussioner i juli.</p>	
<p>2020/11 + 2020/10/R cv.1</p>	<p>Transport av portabla brandsläckare i enlighet med särbestämmelse 225 (Tyskland)</p> <p>Särbestämmelse 225 (a) anger att UN 1044 omfattar portabla brandsläckare. Även om det inte finns någon definition av detta begrepp, antas det vara fullt fungerande portabla brandsläckare som avses. Tyskland ansåg att portabla brandsläckare som ännu inte är fullt utrustade med t.ex. slang och spridare, också bör få transporteras enligt särbestämmelse 225 och därför föreslog Tyskland att en anmärkning införs till SP 225 mellan (a) och (b), alternativt att texten i befintlig anmärkning ändras, som tydliggör bestämmelserna på denna punkt. I det reviderade förslaget bemötte Tyskland kommentarer som framfördes vid de informella diskussionerna i juli och lämnade ett förslag på ny anmärkning kopplad till SP 225.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2020/12	<p>Introduktion av ny post för ”(7-Methoxy-5-methyl-benzothiophen-2-yl) boronic acid” som ett självreaktivt ämne i avsnitt 2.4.2.3.2.3 (CEFIC)</p> <p>Det aktuella ämnet är en prekursor till en ny aktiv farmaceutisk ingrediens där godkännandeprocessen pågår. Ämnet transporteras i ökande mängder mellan olika länder och Tyskland har utfärdat ett temporärt godkännande för (7-Methoxy-5-methyl-benzothiophen-2-yl) boronic acid” klassificerat som UN 3230, självreaktivt fast ämne, typ F. För att få en mer permanent lösning föreslog CEFIC att ämnet införs i listan i 2.4.2.3.2.3, där koncentrationen 88-100% tillordnas UN 3230 och förpackningsmetod OP7.</p>	Förslaget antogs.
2020/14	<p>Organiska peroxider – Nya beredningar i listan till 2.5.3.2.4 (Japan)</p> <p>Nya beredningar av organiska peroxider har blivit kommersiellt tillgängliga och det finns behov av att uppdatera tabellen i 2.5.3.2.4. Godkännande för sjötransport av produkterna har redan getts av behörig myndighet i Japan och har transporterats i Asien i mer än 15 år. Information tillsammans med klassificering och en sammanställning över testdata angavs i bilagan till dokumentet. Japan föreslog att två nya beredningar av redan angivna typer av organiska peroxider förs in i 2.5.3.2.4. Det gäller tert-Butylperoxiisopropylkarbonat med en koncentration på upp till och med 62 % som klassificeras under UN 3105 med förpackningsinstruktion OP7 samt tert-Hexylperoxipivalat med en koncentration på upp till och med 52 % som en stabil dispersion i vatten och som klassificeras</p>	Förslaget antogs.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	under UN 3117 med förpackningsinstruktion OP8 och temperaturkontroll.	
<p>2020/15</p> <p>2020/68</p>	<p>Konsekvensändringar kopplade till introduktionen av ”temperaturkontrollerad” i 3.1.2.6 och referens till ”smält” som en del av den officiella transportbenämningen i godsdeklarationen (Spanien) + Reviderat förslag (Spanien)</p> <p>Spanien ansåg att avsnitt 5.4.1 ska innehålla alla krav om tillägg som krävs i godsdeklarationen i andra delar i FN-rekommendationerna. I den 20:e utgåvan ändrades 3.1.2.6 (b) genom krav infördes på att ordet ”temperaturkontrollerad” ska läggas till i benämningen i godsdeklarationen när denna metod används för att stabilisera ämnet. Dessutom finns krav i 3.1.2.5 på att ordet ”smält” ska läggas till i godsdeklarationen i vissa fall, men motsvarande text saknas i 5.4.1. Redan vid föregående möte lämnade Spanien två förslag med syfte att ändra i 5.4.1 och i 7.1.5 utifrån kraven i del 3. Utifrån synpunkter som lämnades vid föregående möte, framförde Spanien ett reviderat dokument och föreslog att 5.4.1.5.4 justeras och att ordet ”stabiliserad” ersätts med ”temperaturkontrollerad”, att en ny punkt (d) införs i 5.4.1.4.3 som förklarar när ordet ”smält” ska läggas till samt att en ny punkt (f) införs i 5.4.1.4.3 som beskriver kraven på tillägg av orden ”stabiliserad” och ”temperaturkontrollerad” i godsdeklarationen. Dessutom föreslogs ett tillägg av ordet ”temperaturkontrollerad” i 7.1.5.3.2. 2020/68 innehöll ett reviderat förslag utifrån synpunkter som framfördes i</p>	<p>Många ansåg att förslagen i 2020/68 inte var tillräckligt tydliga och att ursprungsförslagen i 2020/15 var bättre formulerade. 2020/68 drogs tillbaka och förslagen i 2020/15 antogs med en mindre ändring i 7.1.5.3.2 där orden ”stabilized or” ströks så att enbart ”temperature controlled” nämns.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	samband med de digitala diskussionerna i juli och ersätter förslaget i 2020/15.	
<p>2020/18 +INF.52 +INF.53</p>	<p>Ändringar gällande bärningsförpackningar (Tyskland) +Kommentarer (ECMA) +Sammanställning av frågor & svar (Tyskland)</p> <p>Vid 37:e mötet med subkommittén (juni 2010) antogs bestämmelser om användning och godkännande av bärningstryckkärl. En begränsning av vattenvolymen på högst 1000 liter för dessa kärl beslutades, vilket innebar att tryckfat och storflaskor på upp till 1000 liter inte kunde placeras i bärningstryckkärl. Därför drev Tyskland frågan vidare och vid 45:e mötet antogs en ändring som möjliggör att tryckkärl upp till 1000 liter får placeras och förvaras i bärningstryckkärl på upp till 3000 liter. Därefter har storflaskor av komposit fått bred acceptans vid transport av gaser. Användningen av storflaskor har alltså utvecklats och deras medelvolum har ökat. Samtidigt har kalkyltrycksnivåerna hos storflaskorna ökat. Den resulterande tryck*volym-produkten är den avgörande egenskapen när rätt bärningstryckkärl ska användas för komprimerade gaser. Dessa faktorer sammantaget gör att den nuvarande begränsningen på 3000 liter gör det svårt att hitta bärningstryckkärl för storflaskor upp till 1000 liter och ett högt tryck. Ytterligare ett antal argument framfördes i dokumentet och Tyskland föreslog att definitionen för tryckkärl ändras så att det bl.a. införs en övre gräns för en produkt av provtryck och volym på högst 1,5 bar·liter och att definitionen för bärningstryckkärl ändras så att kapacitetsbegränsningen tas bort. ECMA lämnade synpunkter på Tysklands</p>	<p>Förslag 3 i 2020/18 antogs medan förslag 1 och 2 drogs tillbaka för ytterligare bearbetning. Tyskland kommer driva en arbetsgrupp för att återkomma med reviderade förslag under nästa tvåårsperiod.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>förslag i INF.52. De stödde förslag nr. 3, men inte nr.1 och 2. I INF.53 lämnade Tyskland svar på de frågor som inkom vid de informella diskussionerna i juli.</p>	
<p>2020/21 +2020/21/R ev.1 +INF.5 +INF.20 +INF.45</p>	<p>Begäran om ett nytt UN-nummer för koboltdihydroxidpulver (RPMASA och ICPP) +Anteckningar från det virtuella mötet i juli</p> <p>Vid det 55:e möte introducerade RPMASA en ny utmaning för förpackning och transport av koboltdihydroxid, beroende på de krav på omfattande GHS-testning som ställs i REACH-förordningen. Denna testning har resulterat i en dramatisk ändring av transportklassificering från UN 3077, förpackningsgrupp III, i klass 9 till ett fast ämne, giftigt genom inandning i klass 6.1, förpackningsgrupp I, där det ännu inte finns något UN-nummer. Den ändrade klassificeringen har orsakat problem då 1000-tals ton av koboltdihydroxid i olika former har förpackats och transporterats säkert i mer än 40 år runt om i världen i flexibla IBC-behållare, ett förpackningssätt som inte är tillåtet för ämnen i förpackningsgrupp I. Ett nytt UN-nummer efterfrågades där bland annat flexibla IBC-behållare skulle vara tillåtet. Utifrån arbetsgruppsdiskussioner vid decembermötet och via korrespondens har enighet uppnåtts om ett antal punkter och det förslag som nu framfördes var ett nytt UN-nummer för koboltdihydroxidpulver med mer än 10 % inandningsbara partiklar i klass 6.1 med förpackningsgrupp I. Till posten kopplas SP 354 samt P002 och IBC07 med särskilda förpackningsbestämmelserna B2 och en ny Bx samt tankkoderna T6 och TP33. I den nya bestämmelsen Bx ges möjligheten att</p>	<p>Efter mycket diskussion antogs förslaget i INF.45 med en hel del ändringar. Officiell transport benämning antogs, medan förslaget om definition och ny särbestämmelse ströks. Även förslaget om att lägga till en punkt (5) i IBC07 ströks, och inga ändringar infördes i Guiding Principles. De ändringar som behöver genomföras i kapitel 6.5 och i Guiding Principles kommer att föreslås under kommande tvåårsperiod.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>använda flexibla IBC-behållare i plastmaterial (plastväv och innerbeklädnad (13H3 och 13H4)). INF.5 innehåller en rapport från konferensarbetsgruppen. INF.20 innehåller mötesanteckningar från diskussionen i juli. Ett reviderat förslag presenteras i Rev.1 där SP 354 ersätts av en ny särbestämmelse.</p>	
<p>2020/24 +2020/24/R ev.1</p>	<p>Ändringar i P621 (Belgien)</p> <p>Förpackningsinstruktion P621 gäller för UN 3291 SMITTFÖRANDE AVFALL, OSPECIFICERAT, N.O.S. eller (BIO)MEDICINSKT AVFALL, N.O.S. eller FÖRESKRIFTSENLIGT MEDICINSKT AVFALL, N.O.S. och anger att förpackningar som motsvarar provningsnivån för förpackningsgrupp II är godkända för fasta ämnen under förutsättning att det finns tillräckligt med absorberingsmedel för att suga upp all vätska och att förpackningen kan kvarhålla alla vätskor. Idag är mindre förpackningar med fast topp inte tillåtna, trots att de bör kunna erbjuda en säkerhetsnivå vid transport som motsvarar förpackningar med avtagbar topp. Belgien föreslog att förpackningstyper med fast topp införs i P621. I det reviderade dokumentet lämnades ett justerat förslag.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>
<p>2020/31</p>	<p>Förändring i klassificering av toxiner utvunna från levande material (Kina)</p> <p>Det finns två UN-nummer för toxiner som utvunnits från levande material, ett för flytande material med UN 3172 och ett för fast material med UN 3462. När UN 3462 infördes i den 12:e utgåvan, ändrades däremot inte de inledande anmärkningarna i</p>	<p>Förslaget antogs.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	kapitel 2.6. Kina föreslog att UN 3462 införs i slutet på anmärkning 2.	
2020/32 +2020/78	<p>Ändringar i reducerade mängder för UN 3208 (Kina) +Kommentarer (ICAO)</p> <p>Utifrån tidigare diskussioner i sub-kommittén och med stöd av att ICAO-TI har tilldelat E2 till UN 3208, förpackningsgrupp II, föreslog Kina att "E0" byts mot "E2" i kolumn (7b) för UN 3208, PG II, i listan över farligt gods. ICAO stödde förslaget från Kina och föreslog dessutom att EQ-koden ändras för UN 3209, PG II, från E2 till E0, vilket var avsikten vid tidigare diskussioner 2012.</p>	Båda förslagen antogs. När det gäller UN 3209 ställde Sverige en fråga om varför ämnet inte får transporteras som reducerad mängd (EQ) på flyg när övriga ämnen i klass 4.3, PG II, har tilldelats E2. Det förtydligades då att UN 3209 inte får transporteras på passagerarflyg och därmed tilläts inte EQ för ämnet och det har tilldelats E0.
2020/41 +INF.58	<p>Ändring i särbestämmelse 301 (IATA)</p> <p>Vid föregående möte förde IATA upp en fråga om att små mängder brandfarliga gaser under UN 2037 bör få finnas i föremål som transporteras som UN 3363. Dessutom tyckte de att särbestämmelse 301 förtydligas så att det framgår att tre föremål i klass 1 (UN 0012, 0014 och 0055) <u>inte</u> får ingå i ett föremål som sedan transporteras under UN 3363. IATA föreslog nu att SP 301 ändras och att meningen "Detta gäller inte för UN-numren 0012, 0014 och 0055, vilka inte är tillåtna i UN 3363." införs efter de inledande meningarna där det framgår vad som är tillåtet att klassificera till UN 3363. När det gäller UN 2037, föreslog IATA att sådana gaser är tillåtna i ett föremål under UN 3363, men att mängden gas inte får överstiga 2 g. Dessutom föreslogs en konsekvensändring i P907 om detta förslag stöds. Om förslagen inte stöds föreslog IATA ett alternativt förslag som totalt förbjuder UN 0012, 0014, 0055</p>	Det fanns principiellt stöd för förslaget, men eftersom även UN 1950, 3478 och 3479 är tillåtna att transporteras som LQ behövde skrivningen ändras. IATA lämnade ett reviderat förslag i INF.58 men detta antogs inte eftersom formuleringen var ottydlig. IATA kommer att arbeta vidare med frågan.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	och 2037 att ingå i UN 3363. INF.58 innehöll ett förslag med reviderad lydelse.	
<p><u>2020/49</u> <u>+INF.54</u></p>	<p>Förslag om att ändra särbestämmelse XXX som antogs vid 56:e mötet utifrån INF.53 +Tilläggsinformation (Storbritannien)</p> <p>Vid föregående möte introducerade Tyskland ett förslag om transport av transformatorer med gasflaskor och en ny särbestämmelse kopplad till UN 3538 antogs med detaljerade villkor kopplade till stora robusta föremål som innehåller gas. Storbritannien ansåg att Tysklands förslag inte låg i linje med syftet för det relativt nya UN-numret eftersom transformatorn i sig egentligen inte innehåller gas utan den har gasflaskor kopplade till sig och dessa innehåller gasen. Storbritannien har undersökt hur transport av transformatorer med tillkopplade gasflaskor sker och utifrån detta anses de antagna bestämmelserna begränsa transporten mer än nödvändigt. Därför föreslog Storbritannien att texten i den antagna särbestämmelsen stryks och ersätts av en betydligt kortare text som anger att ”stora robusta föremål med tillkopplade gasflaskor med syfte att tillhandahålla gas för konditionering under transporten” inte omfattas av bestämmelserna såvida de inte transporteras i slutna containrar. Slutna containrar utan ventilation ska märkas enligt 5.5.3.6. Om detta förslag inte stöds föreslog Storbritannien vissa ändringar av villkoren i särbestämmelsen. Storbritannien lämnade ytterligare information i INF.54.</p>	<p>Förslag 2 drogs tillbaka, medan förslag 1 diskuterades. Många kommentarer framfördes och även detta förslag drogs tillbaka. Storbritannien avser att återkomma nästa tvåårsperiod.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2020/51	<p>Uppdatering av standardreferenser (Storbritannien och Nordirland)</p> <p>På uppdrag av ISO informerades Storbritannien om att standarden ISO 16106 har ändrats och en ny utgåva har publicerats. Det finns fyra referenser till ISO 16106 och det föreslogs att 16106:2006 ändras till 16106:2020 i 6.1.14, 6.3.2.2, 6.5.4.1 och 6.6.1.2.</p>	Förslaget antogs.
2020/52 ENEA	<p>Föreslagen ändring till förpackningsinstruktion LP 903 (Storbritannien) + Alternativt förslag (PRBA)</p> <p>Storbritannien föreslog att LP903 ändras så att fler batterier eller mer än en utrustning tillåts i storförpackningen. De ansåg att villkoret om att bara ett batteri får placeras i storförpackningen uppstod från rädslan att den skulle kunna användas för att samla en stor mängd småbatterier. Detta villkor strider dock mot principerna i förpackningsprovning enligt filosofin och principerna i FN:s provnings- och godkännandesystem. Dessutom finns inte motsvarande krav i den motsvarande förpackningsinstruktionen P903. Storbritannien ansåg att de ändringar som föreslås i LP903, bl.a. att varje batteri eller utrustning ska förpackas i en innerförpackning, förhindrar att storförpackningen används som en typ av uppsamlingskärl. PRBA lämnade ett alternativ till ändring i P903.</p>	Efter en lång diskussion där flera, inklusive Sverige, stödde principiellt, men där många önskade att ytterligare arbete görs, genomfördes ett röstningsförfarande. Sverige röstade för förslaget, men förslaget antogs inte (5 mot 7). Det finns däremot ett stort stöd för att arbeta vidare med frågan under kommande tvåårsperiod.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2017/54	<p>Särbestämmelse för UN 1013, koldioxid (COSTHA)</p> <p>COSTHA ville att samma lättnad som finns för UN 1013, koldioxid, i ADR/RID (SP 653) införs i FN-rekommendationerna. Koldioxiden används i s.k. ”kolsyrepatroner” för att kolsyra drycker. COSTHA hade justerat förslaget och villkoren i den nya särbestämmelsen är delvis harmoniserad med SP 653 som finns i ADR och gäller för flaskor med en ungefärlig vattenvolym på 600 ml. De särskilda förpackningsbestämmelserna i 4.1.6 ska följas och flaskorna måste täthetsprovas efter fyllning. Dessutom tillkommer krav på viss kunskap samt att instruktioner för förslutning av kollit måste medfölja följa med ytterförpackning.</p>	<p>Förslaget fick inget stöd i de informella diskussionerna i juli och det drogs tillbaka. COSTHA kommer att ta ett större grepp och istället arbeta för att gaser i klass 2.2 (ej giftiga och ej brandfarliga) tillåts att transporteras som begränsad mängd (LQ).</p>
2020/61	<p>Förtydligande av särbestämmelse 354 och dess omfattning (Nederländerna)</p> <p>Vid några tidigare möten har subkommittén diskuterat frågan om ett nytt UN-nummer för koboltdihydroxidpulver. Ämnet bör enligt förslag klassificeras som ett giftigt ämne i klass 6.1, förpackningsgrupp I, baserat på dess giftighet genom inandning och diskussionen har även fokuserat på om särbestämmelse 354 ska tilldelas ämnet. Syfte med SP 354 är att identifiera och kommunicera farorna hos ett ämne som är starkt giftigt via inandning och framförallt tilldela den till de vätskor som uppfyller vissa kriterierna gällande LC₅₀-värde och mättad ångkoncentration i ml/m³. Om SP 354 tilldelas ämnen i alla fysikaliska tillstånd (inklusive damm), utökas omfattningen av särbestämmelsen och innebär att en stor genomgång av alla giftiga ämnen måste genomföras för att se vilka som är giftiga</p>	<p>Det fanns stort principiellt stöd, men många förslag om reviderad text framfördes. Nederländerna drog tillbaka dokumentet och återkommer under nästa tvåårsperiod.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>genom inandning, eller så är just koboltdihydroxid ett avsteg från det ursprungliga syftet med SP 354. Nederländerna ansåg att det ursprungliga syftet med SP 354 ska bibehållas eftersom den baseras på ett stort arbete som skedde mellan 2006-2008 och de föreslog att särbestämmelsen förtydligas genom att de olika giftighetskriterierna infogas för vätskor, för att säkerställa att bestämmelsen används korrekt.</p>	
<p>2020/72 +INF.21 +INF.22 +INF.62</p>	<p>Klassificering av UN 1891 etylbromid (Belgien) +Kompletteringar</p> <p>Vid 56:e mötet lyfte Belgien frågor om klassificeringen av UN 1891 och vilka transportvillkor som ska gälla. Utifrån synpunkter som framfördes, föreslog Belgien att den primära faran ändras till klass 3 och att giftigheten istället blir sekundärfara. Som en följd föreslog de att LQ-gränsen ändras till 1 liter (från 100 ml) och att koden för EQ ändras till E2 (från E4). INF.21 innehöll information om förslag om etylbromid som lämnades 2009 till flygets organisation, ICAO. INF.22 innehöll information från en diskussion om klassificering i FN från 1960-talet. INF.62 innehöll dataunderlag för etylbromid.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>
<p>INF.6</p>	<p>Ny ingång för aerosolbildande brandkvävande utrustning (COSTHA)</p> <p>COSTHA föreslog att ett nytt UN-nummer och lämpliga transportvillkor skapas för en typ av brandsläckarutrustning där branden kvävs. Utrustningen, som bl.a. innehåller små mängder explosiva ämnen har många andra egenskaper som gör att den inte passar in under UN 3268. Vid föregående möte diskuterades ett antal alternativa</p>	<p>Förslaget diskuterades av explosivarbetsgruppen tillsammans med dokument 2020/25. Ytterligare arbete behöver göras och förslaget drogs tillbaka.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	lösningar och att posten skulle göras bredare för att täcka in flera typer av brandsläckare med likande funktion. COSTHA föreslog en klassificering i klass 9 med förpackningsinstruktion P003 samt en särbestämmelse som anger villkor för konstruktion och funktion.	
INF.8	Ändring av särbestämmelser 142 (Kina) Kina föreslog att användningen av särbestämmelsen utökas till att omfatta fler vegetabiliska mjöltyper, t.ex. från jordnötter, majs och bomullsfrö.	Förslaget var helt nytt och istället för att diskutera ett informellt förslag, fördes det över till agendan för nästa tvåårsperiod.
INF.18	UN 2189- Misstag i P200 (EIGA) EIGA föreslog att särbestämmelse för förpackning "a" tilldelas UN 2189 när fyllningsförhållandet är 1,08 kg/l.	Förslaget var helt nytt och istället för att diskutera ett informellt förslag, fördes det över till agendan för nästa tvåårsperiod.
4. Elektriska lagringssystem		
4. (a) Provning av litiumbatterier		
2020/29 +INF.12	Tillämpning av förpackningsinstruktion LP906 och förtydligande av förpackningsinstruktion P911 +Reviderat förslag (RECHARGE, OICA, PRBA och COSTHA) Batteriorganisationerna föreslog att LP906 ändras så att fler än ett allvarligt skadat litiumbatteri får placeras i en storförpackning. De föreslog att instruktioner och användarvillkor för förpackningen ska göras tillgängliga för avsändare samt att tilläggskrav kan övervägas när fler än ett batteri eller mer än en utrustning placeras i förpackningen. Samma tilläggskrav föreslogs även införas i P911. I INF.12 lämnade förslagsställarna ett	Förslaget i INF.12 antogs med mindre ändringar.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskapPostadress:
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	reviderat förslag utifrån de synpunkter som har lämnats vid de informella diskussionerna i juli.	
<p><u>2020/47</u> <u>+2020/77</u></p>	<p>Testsammanfattning för litiumbatterier + Reviderat förslag (MDBTC, PRBA, COSTHA, RECHARGE, SAAMI och DGTA)</p> <p>Batteriorganisationerna upplever att texten om testsammanfattning (TS) ställer till problem i transportledet. Den primära orsaken till att utveckla TS var att tillhandahålla ett effektivt tillsynsverktyg för behöriga myndigheter. Trots att inget krav finns, ställer många transportörer och speditörer krav på att TS ska bifogas godsdeklarationen. Det råder osäkerhet om vad termen ”make available” innebär. Därför ansåg organisationerna att texten i 2.9.4 (g) behöver förtydligas trots att subkommittén vid ett tidigare möte ansåg att detta inte bör behövas och de föreslog återigen att en anmärkning läggs till i 2.9.4 (g). Dessutom är det svårt att särskilja små knappcells-batterier i olika produkter från varandra och identifiera ursprunglig tillverkare och därför föreslogs att ett undantag från kravet på att göra TS tillgängligt införs i 2.9.4 (g) för dessa batterier. Mindre ändringar föreslogs i kapitel 38.3.5 i testhandboken där en referens till 3:e utgåvan av testhandboken eller en efterföljande utgåva införs i punkten (i) och att punkten (j) om signatur i TS stryks. Dokument 77 innehöll reviderade förslag utifrån synpunkter som framfördes vid de informella diskussionerna i juli.</p>	<p>Två förslag i 2020/77 antogs medan några förslag kvarstår. Förslaget i punkten 11 (a) gällande ett undantag från att ta fram testsammanfattning för knappceller i utrustning antogs. Dessutom antogs förslaget i punkten 12 (b) om att stryka kravet på en signatur i testsammanfattningen. De två andra förslagen drogs tillbaka och mer arbete genomförs nästa tvåårsperiod. I rapporten från mötet anges också att en testsammanfattning inte behöver finnas med vid en transport och bifogas med godsdeklarationen.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
4. (b) Riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
4. (c) Transportbestämmelser		
<u>2020/40</u>	<p>Ändringar i kapitel 2.9.4 för att skilja på kvalitetssystem och klassificeringsbestämmelser (IATA)</p> <p>En avsändare av litiumbatterier ska kunna klassificera dessa utifrån bestämmelserna i kapitel 2.9. Däremot behöver inte avsändaren bevisa att tillverkaren har ett kvalitetssystem som används vid tillverkningen av batterierna. IATA föreslog därför att avsnitt 2.9.4 omstruktureras i två delavsnitt där 2.9.4.1 tar upp bestämmelser om konstruktion, provning och testsammanfattning för litiumbatterierna, där även UN 3536 föreslogs läggas till, medan 2.9.4.2 innehåller kraven som berör kvalitetssystem. Om detta förslag skulle stödjas, behöver subkommittén även ta ställning till konsekvensändringar i SP 188, 230, 363(f), 377, 387, 388 och 389 samt i förpackningsinstruktionerna P911 och LP906</p>	Det fanns inget stöd för förslaget och det drogs tillbaka.
<u>2020/46</u> <u>+2020/75</u>	<p>Användning av förpackningar som inte behöver uppfylla 4.1.1.3 och som överskrider nettovikten 400 kg för transport av litiumbatterier +Reviderat förslag (PRBA och RECHARGE)</p> <p>Det föreslogs att en förtydligande mening läggs in i 4.1.3.3 som anger att de viktbegränsningar som specificeras i kapitel 6.1, inte gäller för förpackningar som inte behöver uppfylla kraven i 4.1.1.3, t.ex. olika hanteringsanordningar. De föreslog även att en anmärkning införs i en rad olika</p>	Förslaget i 2020/75 antogs med mindre ändring.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskapPostadress:
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	förpackningsinstruktioner, vilken anger att vissa förpackningar får överskrida 400 kg med hänvisning till texten i 4.1.3.3. I dokument 75 bemötte PRBA och RECHARGE kommentar som framfördes i juli och lämnade ett reviderat förslag.	
2020/48 +2020/76	<p>Telefonnummer på litiumbatterimärket +reviderat förslag (PRBA och RECHARGE)</p> <p>Utifrån tidigare diskussioner om märkningen för litiumbatterier som har resulterat i en enad syn om att telefonnumret som krävs i märkningen för litiumbatterier har lågt praktiskt värde och att borttagandet inte skulle minska märkningens tydlighet, föreslog PRBA och RECHARGE nu att kravet tas bort i märkningen i 5.2.1.9.2 och i figur 5.2.5. För att ge avsändare etc. möjlighet att använda befintliga lager av märkningarna, tillåts telefonnumret finnas kvar till den 31 december 2026. Vissa kommentarer framfördes i juli och dokument 76 innehöll ett reviderat förslag.</p>	Förslaget i 2020/76 antogs.
2020/56 +2020/56/R ev.1	<p>Innerförpackningar för litiumceller och litiumbatterier – Förtydligande av förpackningsinstruktion P903 (USA)</p> <p>USA ansåg att P903 är otydlig om innerförpackningar ska krävas och skydd mot kortslutning, vilket kan leda till olika tolkningar om hur bestämmelserna i P903 ska uppfyllas. USA föreslog att batterier ska placeras i innerförpackningar som helt innesluter batterierna eller cellerna och att deras kontakt med utrustning, andra anordningar och ledande material förhindras. Genom Rev.1 ändrades förslaget något utifrån de synpunkter som</p>	USA drog tillbaka förslaget för vidare arbete under kommande tvåårsperiod.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	framfördes vid de informella diskussionerna i juli.	
4. (d) Skadade och defekta litiumbatterier		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
4. (e) Natriumjonbatterier		
<p>2020/45 +INF.9 +2020/45/R ev.1 +INF.39 +INF.50</p>	<p>Natriumjonbatterier – Skapande av nytt UN-nummer och tillhörande särbestämmelser +Kompletterande information +Reviderat förslag (Frankrike och Storbritannien)</p> <p>Utifrån tidigare diskussioner lämnade Frankrike och Storbritannien förslag om nya UN-nummer för natriumjonbatterier. Till dessa UN-nummer kopplas samma särbestämmelser och förpackningsinstruktioner som till litiumjonbatterier. Ett nytt avsnitt, 2.9.5, med specifika klassificeringsuppgifter för Na⁺-batterier föreslås. Dessutom föreslogs två nya särbestämmelser som medger vissa undantag för batterier. Som konsekvensändring föreslås även en ändrad benämning för UN 3292. Ytterligare konsekvensändringar behövde diskuteras på mötet. I INF.9 beskrevs de olika testerna. Rev.1 innehöll ett reviderat förslag utifrån synpunkterna som framfördes vid de informella diskussionerna i juli. INF.39 innehöll ytterligare revideringar av förslaget. INF.50 innehöll justeringar och kompletteringar av förslagen i dokument 2020/45/Rev.1.</p>	<p>Arbetet med att ta fram lämpliga regler för dessa batterier fortsätter. Vissa länder stödde att bestämmelserna motsvarande de för litiumjonbatterier införs, medan andra ansåg att bestämmelserna inte behöver vara lika stränga.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2020/65	<p>Provning av natriumjonbatterier med låg energidensitet (KFI)</p> <p>KFI redovisade testunderlag och föreslår att natriumjonbatterier med låg energidensitet ska undantas från farligt godsbestämmelserna. Dessa batterier transporteras lågladdade och utgör ingen säkerhetsrisk. KFI välkomnade synpunkter från subkommittén och kan tillhandahålla ytterligare underlag och testdata som stödjer förslaget.</p>	<p>Detta dokument diskuterades i samband med förslagen från Frankrike och Storbritannien.</p>
4. (f) Övriga frågor		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
5. Transport av gaser		
5. (a) Globalt erkännande av UN- och icke UN-tryckkärl		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
5. (b) Övriga frågor		
2020/8 +INF.40 +INF.41	<p>Uppdatering av LC₅₀-värdena i P200 (EIGA) +Konsekvensändringar (DGAC)</p> <p>EIGA föreslog att de LC₅₀-värden som anges i P200 för UN 1005, 1008, 2196, 2198 och 1052 ändras till de högre värden som anges i ISO 10298:2018. I INF.40 besvarade EIGA de frågor som skickats in via plattformen. DGAC lämnade förslag på konsekvensändringar gällande UN 2196 och 2198 och ansåg att dessa ämnen ska få transporteras i storflaskor, tryckfat och MEG-containerar om LC₅₀-värdena höjs.</p>	<p>Förslagen i 2020/8, förutom gällande UN 1005 ammoniak, antogs och de konsekvensändringar som föreslogs i INF.41 antogs.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
<p>2020/13 +INF.31/R v.1 +INF.46 +INF.57</p>	<p>Uppdateringar av ISO-standarder för klass 2 +Ändringar till 2020/13 (ISO)</p> <p>Förslagen i dokumentet berörde en ny standard, åtta reviderade standarder och tre ändrade standarder. Tolv olika förändringar föreslogs och de berörde främst avsnitt 6.2.2. Varje förslag återföljdes av en motivering. Med anledning av att standard EN ISO 17871:2020 har publicerats, ändrade ISO sitt ursprungsförslag i punkt 25 så att den tidigare versionen från 2015 får ett slutdatum och att den nya standarden gäller tills vidare. I INF.46 bemötte ISO de frågor och synpunkter som lämnats på plattformen. Några förslag reviderades utifrån framförda synpunkter. INF.57 innehöll en konsoliderad lista över förslagen.</p>	<p>Det fanns stöd för förslagen, men vissa justeringar behövdes. En konsoliderad lista med slutliga förslag presenterades i INF.57 och samtliga förslag antogs.</p>
<p>2020/19 +2020/19/R v.1 +INF.29</p>	<p>Gasblandningar som innehåller fluor (UN 1045) +Reviderat förslag + Ytterligare information (Tyskland)</p> <p>Fluor är en starkt oxiderande gas som kräver specifika försiktighetsmått, eftersom den reagerar spontant med nästan alla organiska material och många metaller. Därför måste tryckkärl av stål passiviseras in de fylls med fluor. P200 begränsar det maximala arbetstrycket för gasflaskor till 30 bar. Dessutom gäller ett minsta provtryck på 200 bar. Tyvärr finns ingen vägledning i FN-rekommendationerna om maximalt arbetstryck och minsta provtryck för blandningar som innehåller fluor och för gaser som är inerta gentemot fluor, t.ex. kväve. Tyskland föreslog att gasblandningar som innehåller ≥ 35 % fluor ska hanteras som rent fluor, att ett maximalt arbetstryck fastställs för blandningar av fluor och kväve och att vissa värden i ISO 10156:2017</p>	<p>Förslaget i Rev.1 antogs.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>beaktas för blandningar av fluor och ädelgaser, att minsta provtryck för tryckkärl som används för fluorblandningar fortsatt ska ligga på 200 bar samt, utifrån ovanstående tre förslag, att bestämmelser gällande arbetstryck, etc. för olika blandningar med fluor införs i P200 (5) punkten z. Utifrån de informella diskussionerna i juli, lämnade Tyskland ett reviderat förslag. I INF.29 lämnade Tyskland ytterligare information om bakgrunden till 35 %-gränsen. Rev.1 innehöll ett justerat förslag.</p>	
6. Övriga förslag om ändringar av FN-rekommendationerna		
6. (a) Märkning och etikettering		
<p>2020/31 +2020/59/R EN ENEU</p>	<p>Optiska skillnader på etiketter och storetiketter för gaser (Spanien och CTIF) +Kommentarer (WLPGA och LGE)</p> <p>Spanien och CTIF gjorde ytterligare ett försök att förändra etikett 2.1 (brandfarlig gas) och 2.3 (giftig gas) för att de mer tydligt ska skilja sig från etikett 3 (brandfarlig vätska) respektive 6.1 (giftiga ämnen). Syftet med förslaget är att underlätta för insatspersonal (polis, räddningstjänst, etc.), vilka snabbt ska kunna skilja mellan de olika etiketterna. Två alternativa förslag redovisades, där alternativ 1 innebar att "gassymbolen" från etikett 2.2 läggs till i nedre halvan på de andra gasetiketterna. Alternativ 2 innebar istället att text läggs till i etiketterna. En analys tillsammans med för- och nackdelar med de båda alternativen presenterades. WLPGA och LGA var tveksamma till förslaget och såg fram emot ytterligare diskussioner. I Rev.1 framfördes ett kompromissförslag utifrån diskussioner</p>	<p>Denna fråga har diskuterats vid flera möten och många informella arbetsgruppsdiskussioner har hållits. Det kompromissförslag som presenterades i Rev.1 var aktuellt för diskussion och många olika åsikter framfördes. Några stödde alternativ 1 i förslag, några få stödde alternativ 2 medan flertalet ansåg att nuvarande bestämmelser bör kvarstå. Sverige har under arbetets gång lämnat principiellt stöd för en förändring utifrån de säkerhetsaspekter som finns. Däremot ansåg Sverige att nuvarande kompromissförslag med en ändring enbart av storetiketterna för brandfarliga och giftiga gaser inte är lämplig eller tillfredställande. Förslaget</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	och korrespondensarbete som skett. Förslaget innebar att endast storetiketten föreslogs ändras utifrån två alternativ, det ena med tillförande av ”gassymbolen” och det andra med en obligatorisk text.	antogs inte i denna utformning och Spanien ska fundera på om och hur arbetet kan drivas vidare.
6. (b) Förpackningar		
<p>2020/28 +2020/28/R ev.1 +INF.19</p>	<p>Alternativa metoder för provning av förpackningar – Konsekvensändringar utifrån punkt 80-81 i rapporten från föregående möte +Uppföljande dokument (Belgien och Tyskland)</p> <p>Vid föregående möte antogs en ändring i 6.5.1.1.2 om alternativa metoder för kontroll och provning av IBC-behållare som tydliggör att kraven som beskrivs i 6.5.4 och 6.5.6 måste uppfyllas. Tyskland ansåg då att konsekvensändringar borde genomföras i 6.1.1.2, 6.3.2.1 och 6.6.1.3 för att harmonisera ordalydelsen utifrån den nya skrivelsen i 6.5.1.1.2. Dessutom ansåg Belgien att även definitionerna för ”reparerad IBC”, ”återanvänd förpackning” och ”återanvänd storförpackning” samt texten i 4.1.1.9 bör anpassas utifrån den antagna ändringen. Belgien och Tyskland lämnade nu förslag på justeringar i de ovan nämnda delarna för att harmonisera textformuleringarna. I INF.19 följde Belgien och Tyskland upp förslagen i dokument 28 utifrån kommentarer som framfördes i juli. De önskade ytterligare synpunkter från subkommittén och avsåg att lämna ett officiellt förslag till ett kommande möte.</p>	<p>INF.19 drogs tillbaka och återkommer under nästa tvåårsperiod. Däremot antogs ändringarna som föreslogs i 2020/28/Rev.1.</p>
<p>2020/35 +INF.59 +INF.64</p>	<p>Omfattningen av en papplåda 4G och översättningen i den kinesiska utgåvan (Kina)</p>	<p>Synpunkter framfördes från några länder och Kina önskade att en mening förs in i rapporten som tydliggör</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>Kina undrade över terminologin beträffande förpackningar av typen 1G (fiberfat) respektive 4G (papplåda), där den engelska versionen använder två olika uttryck ("fibre drum" respektive "fiberboard box") vilket indikerar att det inte handlar om samma förpackningsmaterial medan den franska utgåvan använder ordet "carton" för både 1G och 4G. Kina undrade därmed vad som är korrekt och önskade att subkommittén diskuterade frågan, så att den kinesiska utgåvan kan förtydligas INF.59 tackade Kina för framförda synpunkter och förtydligade att de endast kommer att föreslå ändringar i den kinesiska utgåvan.</p>	<p>tolkningen: "The Sub-Committee clarified that "corrugated fibreboard box" is included in 4G in the Model Regulations."</p>
<p>2020/36</p>	<p>Tillägg för fallorienteringar i fallprovningar av lådor (Kina)</p> <p>Kina ansåg att texten angående fallorientering och den svagaste punkten på en låda behöver förtydligas. De hade kommit fram till att lådans sammanfogning/knutpunkt är en av de svagaste punkterna och måste beaktas vid fallprovning. De föreslog att ett förtydligande läggs in i den löpande texten i 6.1.5.3.1 alternativt som en anmärkning i kolumnen om fallorientering i tabellen i 6.1.5.3.1.</p>	<p>Dokumentet drogs tillbaka och Kina återkommer till nästa möte.</p>
<p>2020/37</p>	<p>Ökning av korrigeringsfaktorn för vattentemperaturen vid vätsketryckprovning (Kina)</p> <p>Kina ansåg att det blir stora skillnader i testresultat beroende på vilken temperatur som används i vattnet vid vätsketryckprovning av förpackningar och IBC-behållare. De ansåg att de korrigeringsfaktorer som anges i</p>	<p>Dokumentet drogs tillbaka och Kina återkommer till nästa möte.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>standarderna ISO 16495 respektive ISO 16467 bör användas vid vätsketryckprovning, så att provtrycket anpassas till vattentemperaturen när denna är 10 °C eller högre. Kina föreslog att nya avsnitt införs i 6.1.5.5.5 respektive 6.5.6.8.4.2 som ställer krav på att provtrycket anpassas till vattentemperaturen utifrån korrigeringsfaktorerna som anges i de nämnda standarderna.</p>	
<p><u>2020/42</u></p>	<p>Definition av återvunnen plast (ICPP och ICCR)</p> <p>Utifrån diskussioner vid föregående möte föreslog ICPP och ICCR ändringar i definitionen för återvunnen plast i kapitel 1.2. Nuvarande definition togs fram under 1990-talet och är begränsande. 2007 infördes en anmärkning med information om hantering av återvunnet material. Några andra ändringar har inte gjorts och det är dags att uppdatera definitionen för att den ska stämma med dagens riktlinjer. Produktion av återvunnet material är idag en kontinuerlig process där stora mängder produceras. För att beakta den erfarenhet som finns, ansåg ICPP att den provning som krävs för varje sats av plastmaterial bör lämnas till respektive behörig myndighet att besluta om och att de bör kunna acceptera ett kvalitetssäkerhetssystem. ICPP föreslog att frasen ”varje sats” samt sista två meningarna om förpackningstillverkarens kvalitetssäkerhetssystem stryks ur definitionen.</p>	<p>Förslaget diskuterades tillsammans med 2020/44 och INF.47. Ändringarna antogs inte då de ansågs vara för långtgående.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2020/44 +2020/44/R ev.1 +INF.47	<p>Utökad användningen av återvunna plastmaterial i alla förpackningar, IBC-behållare och storförpackningar +Reviderat förslag (Belgien)</p> <p>Vid föregående möte ändrades 6.5.5.3.2 och 6.5.5.4.6 för att förtydliga att det inte är förbjudet att använda återvunnet plastmaterial vid tillverkning av styva och integrerade IBC-behållare. Belgien lämnade nu sex olika förslag kopplat till de antagna ändringarna. Till att börja med ansåg Belgien att IBC-behållare som tillverkats av återvunnet material ska märkas på samma sätt som förpackningar i enlighet med 6.1.3.6. De föreslog att ett nytt avsnitt 6.5.2.1.2 införs med bestämmelser om märkning. Som ett nästa steg ansåg Belgien att det även bör vara tillåtet att använda återvunnet material för tillverkning av flexibla IBC-behållare. Redan idag finns ett cirkulärt koncept för denna typ av förpackning inom industrin och Belgien föreslog att 6.5.5.2.8 ändras så att återvunnet material tillåts samt att en mening om märkningskravet av förs in. Belgien föreslog att lydelseerna i 6.5.5.3.2 och 6.5.5.4.6 justeras och harmoniseras med det nya förslaget gällande 6.5.5.2.8 så att referensen till återvunnet plastmaterial i 1.2.1 flyttas till en egen mening och att en mening om märkningskravet läggs till även i dessa avsnitt. Belgien föreslog vidare att ändringar motsvarande de i 6.5.5.2.8 bör göras för förpackningar i kapitel 6.1 i avsnitten 6.1.4.8.1, 6.1.4.13.1, 6.1.4.16.1 och 6.1.4.17.1 samt för storförpackningar i kapitel 6.6 i avsnitten 6.6.3.2, 6.6.4.2.2 och 6.6.4.3.1. Till sist föreslog Belgien omfattande ändringar i definitionen för återvunnet plastmaterial för att ta hänsyn till utveckling och tekniska framsteg och för att</p>	<p>Vissa förslag antogs medan andra kvarstår. Efter långa diskussioner utifrån INF.47 antogs förslag 1 om ändring i 6.5.2.1.2 med avseende på hur styva IBC-behållare tillverkade av återvunnen plast ska märkas. Dessutom antogs en mindre ändring i en anmärkning till definitionen om återvunna plastmaterial i kapitel 1.2. Även anmärkningen i förslag 6 antogs. Övriga förslag i dokumentet drogs tillbaka och återkommer under nästa tvåårsperiod.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	stryka referensen till den alltför strikta ISO-standarden 16103:2005. Belgien lämnade ett reviderat förslag i Rev.1. INF.47 innehöll ett reviderat förslag utifrån inkomna synpunkter.	
INF.7	<p>Diametern på den cylindriska stålstaven under punkteringstestet enligt 6.3.5.4 (Tyskland)</p> <p>Tyskland ansåg att specifikationen för den cylindriska stålstaven i 6.3.5.4.1 och 6.3.5.4.2 är för precis och att diametern istället bör anges med ett maximvärde. Tyskland föreslog att orden ”inte överstiger” införs i samband med diameterangivelsen ”38 mm”.</p>	Dokumentet drogs tillbaka och återkommer nästa tvåårsperiod.
INF.11	<p>Staplingstest enligt 6.1.5.6 (Turkiet)</p> <p>Turkiet önskade synpunkter på utvärderingen av staplingstestet och hur stor deformation kan anses vara acceptabel för att det ska gå att bedöma att styrkan hos förpackningen fortfarande finns kvar och att ingen instabilitet har uppkommit. För att få harmonisering världen över, sökte Turkiet konsensus med andra länder. Om ingen annan utvärdering görs förutom bedömning av läckage, är det bättre att stryka övriga kriterier i FN-rekommendationerna. Om andra utvärderingar görs, bör tydliga kriterier anges, alternativt att en referens till EN ISO 16495 Annex I införs, vilken har en inriktning för att bedöma stabiliteten.</p>	Dokumentet drogs tillbaka och återkommer nästa tvåårsperiod.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
INF.32	<p>Vattenbeständiga säckar av flerskiktspapper (5M2) (Turkiet)</p> <p>Turkiet efterfrågade tolkning av frasen "vattenbeständig" i delavsnitt 6.1.4.18.2 genom att visa ett antal exempel.</p>	Dokumentet drogs tillbaka och återkommer nästa tvåårsperiod.
6. (c) FRP-tankar		
<p>2020/57 +2020/57/R ex.1 +INF.43 +INF.48 +INF.49 +INF.55 +INF.60 +INF.61</p>	<p>Arbetsgruppen om FRP-tankar (Ordföranden för arbetsgruppen) + Rapport från informell arbetsgrupp + Synpunkter (Nederländerna) + Synpunkter (Storbritannien) + Synpunkter (Ryssland) + Synpunkter (Tyskland) + Synpunkter (AEISG)</p> <p>Arbetet med att utveckla bestämmelser för FRP-tankar fortsätter och arbetsgruppen kommer att träffas parallellt med subkommittémötet för att diskutera textförslaget för kapitel 6.9 och ändringar i kapitel 4.2. Subkommittén inbjöds att se över texterna som redovisades i de tre bilagorna i dokumentet. Ett reviderat underlag presenteras i Rev.1. INF.43 innehöll en rapport från det informella arbetsgruppsmötet som hölls den 24 november och ett slutligt förslag på ett nytt kapitel 6.9 samt följdändringar i andra delar i FN-rekommendationerna. INF.48 och INF.49 innehöll kommentarer från Nederländerna respektive Storbritannien. De ansåg att mer arbete behövs innan de är redo att fatta beslut om de förslag som ligger. I INF.55, 60 respektive 61 framförde Ryssland, Tyskland och AEISG sitt stöd för förslagen i INF.43.</p>	<p>Arbetet har pågått under lång tid och efter en längre diskussion antogs förslagen i INF.43 med ett nytt kapitel 6.9 om bestämmelser för tankar av fiberarmerad plast tillsammans med följdändringar i 1.2.1, 4.2.5.2.1, 4.2.5.2.2, 4.2.5.3 och 4.2.5.2.6. Bestämmelserna är baserade på kapitel 6.9 i ADR/RID men vissa justeringar kan komma att göras i ADR/RID efter detta antagande.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
6. (d) UN-tankar (andra än FRP)		
<p>2020/5 +2020/5/Ad d.1</p>	<p>Stötprovning av UN-tankar och UN-MEG-containerar: Förslag om att revidera avsnitt 41 i Testhandboken (Kanada)</p> <p>Kanada föreslog att ett nytt avsnitt 41.1.3 läggs till som anger att UN-tank eller MEG-containerer måste vara helt torr innan stöttestet genomförs. Om svåra väderförhållanden utvecklas under provningen som gör det svårt att identifiera potentiella källor till läckage, ska provningen avbrytas och återupptas först när inneslutningen är torr. Add.1 innehöll ett reviderat förslag.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>
6. (e) Övriga förslag		
<p>2020/11 +2020/11/R ev.1</p>	<p>Ändring av rubriken till 5.4.1.5.12 (Tyskland)</p> <p>I kapitel 5.4 finns ingen generell text om att inkludera information från en särbestämmelse som anger att ett tillägg måste göras i godsdeklarationen. För UN 3528, 3529 och 3530 infördes text i 5.4.1.5.12 som enbart gäller utifrån kraven i särbestämmelse 363. Tyskland ansåg att det vore olämpligt att införa specifika texter för separata UN-nummer eller särbestämmelser. Tyskland föreslog att rubriken och texten i 5.4.1.5.12 ändras och att det, förutom text om de ovan angivna UN-numren, införs en allmän text med bestämmelser om tilläggsinformation i godsdeklarationen som kan krävas i en särbestämmelse. Rev.1 innehöll ett justerat förslag utifrån synpunkter som framfördes vid de informella diskussionerna i juli.</p>	<p>Det fanns stort stöd för det något enklare förslaget i alternativ 1. Tyskland drog tillbaka alternativ 2 och förslaget i alternativ 1 antogs</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
<p>2020/16 +2020/69</p>	<p>Transport av buten (Spanien) + Reviderat förslag (Spanien)</p> <p>Benämningen av UN 1012 skiljer sig mellan FN-rekommendationerna och RID/ADR. I FN-rek anges ”butylen” medan RID/ADR anger tre av de fyra olika isomererna av buten: 1-buten, cis-2-buten, trans-2-buten eller butener, blandning. Det finns en fjärde isomer av buten som benämns isobuten och har UN 1055. Transportvillkoren skiljer något mellan dessa båda UN-nummer och det är därför rimligt att behålla den benämning av UN 1012 som anges i ADR/RID. Spanien lämnade två alternativa förslag till lösning i FN-rek. Alternativ 1 var att ändra benämningen i enlighet med ADR/RID. Detta alternativ kräver konsekvensändringar i T50 och P200 med avseende på de tillkommande namnen för UN 1012. Alternativ 2 var att lägga till en särbestämmelse till UN 1012 som anger vilka isomerer som omfattas av ingången. 2020/69 innehöll ett reviderat förslag baserat på synpunkter erhållna i de informella diskussionerna i juli och ersätter 2020/16.</p>	<p>Förslaget i 2020/69 diskuterades och stöddes av majoriteten. Förslaget antogs.</p>
<p>2020/26</p>	<p>Ändring av särbestämmelse 388 (ICAO)</p> <p>Vid föregående möte framförde ICAO ett antal förslag som fick principiellt stöd. Nu återkom ICAO med två av de förslagen. När det gäller särbestämmelse 388 ansågs att det är onödigt att upprepa den beskrivande texten efter den officiella transportbenämningen. I 6.1.3.13 föreslog ICAO en redaktionell ändring.</p>	<p>ICAO hade mottagit många synpunkter och drog tillbaka förslaget för ytterligare revideringar. De återkommer under nästa tvåårsperiod.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2020/27	<p>Information om bärgning i godsdeklarationen när förpackningar som inte godkänts som bärgningsförpackningar används (Tyskland)</p> <p>När farligt gods transporteras i någon form av bärgningsförpackning, ska detta anges i godsdeklarationen. I bestämmelserna om bärgningsförpackningar i 4.1.1.18 är det tydligt att även typgodkända förpackningar eller storförpackningar får användas i samband med bärgningstransporter. Tyskland föreslog ändringar görs i 5.4.1.5.3 som förtydligar att delavsnittet även gäller när större förpackningar eller storförpackningar av rätt typ används som bärgningsförpackningar vid transport.</p>	Förslaget antogs.
2020/38 + 2020/38/R ex.1	<p>Tolkningsfråga om aromatiska och smaksättande extrakt med UN 1169 och 1197 (Spanien)</p> <p>I den spanska och franska utgåvan är det svårt att avgöra vilket UN-nummer som ska användas för aromatiska extrakt respektive smaksättande extrakt eftersom de benämningarna för UN 1169 och 1197 är väldigt lika. I den engelska utgåvan är skillnaderna mellan benämningarna större. Spanien ville diskutera behovet av att justera den franska och spanska utgåvan för att förtydliga skillnaden mellan de båda UN-numren. Rev.1 innehöll ett förslag om att den ena UN-numret, UN 1169, stryks.</p>	Förslaget stöddes principiellt, men det blev en lång diskussion om den officiella transportbenämningen för UN 1197 om 1169 stryks. En ändring av benämningen för UN 1197 till "EXTRACTS, LIQUID, for flavour or aroma" stöddes och förslaget i Rev.1 antogs med ändringen.
2020/43	<p>Ökning av det maximala tillåtna inre trycket för aerosolbehållare (FEA och HCPA)</p> <p>Vid de förra två mötena har förslag om att föra in ändrade bestämmelser om maximalt</p>	Förslaget fick stort stöd och antogs med mindre ändring i 6.2.4.1.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>invändigt tryck för aerosolbehållare enligt bestämmelser i ADR/RID och i aerosoldirektivet diskuterats. Förslagen har haft principiellt stöd, men synpunkter om placering av bestämmelserna och nuvarande generella tryckgränser samt vilken typ av drivgaser som ska tillåtas, har gjort att ytterligare arbete krävts. Nu föreslog FEA och HCPA att avsnitt 6.2.4 ändras och att ett nytt delavsnitt, 6.2.4.1, läggs till med specifika bestämmelser för aerosolbehållare gällande det maximalt tillåtna invändiga trycket i aerosolbehållare vid 50°C där begränsningen är 12 bar när brandfarlig kondenserad gas används, 13.2 bar när icke brandfarlig kondenserad gas används och 15 bar när icke brandfarlig komprimerad eller löst gas används. Vid blandningar av olika gaser föreslås att den striktare gränsen ska gälla. Befintlig text i 6.2.4 numreras om.</p>	
<p>2020/58</p>	<p>Förslag om ändringar gällande termerna ”risk” och ”fara” i FN-rekommendationerna (Rumänien)</p> <p>Utifrån det arbete som Rumänien har gjort gällande begreppen ”risk” och ”fara” i olika regelverk lämnade de ett förslag på ändringar och omskrivningar i FN-rekommendationerna kopplat till dessa begrepp.</p>	<p>Rumänien kommer att genomföra ytterligare arbete, framförallt när det gäller texterna som berör explosiva och radioaktiva ämnen, och förslaget drogs tillbaka och återkommer under nästa tvåårsperiod.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
7. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna		
<p><u>2020/55</u> <u>+2020/66</u></p>	<p>Förfrågan om en undersökning för att bättre förstå globala utbildningsbestämmelser för farligt gods (MDBTC och DGTA) +Förtydligande om undersökning</p> <p>Utbildning av anställda och utbildningsplaner är två av de mest kritiska aspekterna för att säkerställa att farligt gods transporteras säkert. Många av branschorganisationernas medlemmar får lägga ner mycket tid för att se till att anställda världen över genomgår korrekt träning utifrån de krav som ställs i olika regelverk, genom nationella bestämmelser samt av olika nationella myndigheter som ställer specifika utbildningskrav. Utifrån farligt gods-bestämmelserna ville MDBTC och DGTA genomföra en undersökning för att kvantifiera globala utbildningskrav och lämnade ett utkast till undersökning för diskussion, https://www.surveymonkey.com/r/DGTA I dokument 66 gjordes vissa förtydliganden gällande undersökningen.</p>	<p>MDBTC och DGTA önskade att synpunkter lämnas på deras dokument och att enkäten besvaras innan april 2021. De återkommer med en redovisning av svaren till nästa möte.</p>
	<p>Information från WHO om vaccin för Covid-19</p> <p>WHO och ICAO informerade om att vissa vaccin, däribland vaccinerna mot Covid 19, innehåller genetiskt modifierade mikroorganismer och därmed klassificeras som UN 3245. Vacciner kommer att transporteras dels när de är färdiga och klara för användning och dels när de används i försök i fas III. Det finns också vaccin som inte är farligt gods.</p>	<p>Det konstaterades att det finns bestämmelser i FN-rekommendationerna som anger att dessa vaccin kan undantas när de godkännts för användning av behöriga myndigheter i avsändar-, transit- och destinationsländerna (2.9.2). MSB bedömer här att Folkhälsomyndigheten är den behöriga myndigheten. För vägtransporter enligt</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>WHO påpekade att det är otroligt viktigt att Covid 19- vaccinet kan transporteras utan några hinder. ICAO (flygets organisation) och WHO kommer att gemensamt skicka ut en begäran till alla länder att hjälpa till med detta.</p>	<p>ADR/RID finns motsvarande angivet i särbestämmelse 637 tilldelad som kan användas. Andra möjliga lösningar för vägtransport som togs upp var att skapa ett multilateralt avtal. MSB bedömer dessutom att undantaget som finns för transport vid nödsituationer för att rädda människoliv kan användas (1.1.3.1 (e)).</p> <p>För flyget nämndes att stater också kan ge undantag.</p>
8. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)		
<p>2020/1 +INF.24</p>	<p>Referenser till IAEA bestämmelser för transport av radioaktiva ämnen +Kompletterande ändringar (Sekretariatet)</p> <p>Sekretariatet föreslog att hänvisningar till olika utgåvor av IAEA:s bestämmelser tas bort och att det istället bara anges i kapitel 1.2 under en ny definition vilka IAEA-utgåvor som finns och vilka bestämmelser som gäller för respektive utgåva. Konsekvensändringar i kapitel 6.4 föreslogs utifrån den ändring som görs i kapitel 1.2 angående benämningen av IAEA:s regelverk. INF.24 innehöll kompletterande ändringar i kap 6.4.</p>	<p>Förslagen antogs.</p>
<p>INF.30</p>	<p>Harmonisering med IAEA:s regler för säker transport av radioaktiva ämnen (Sekretariatet)</p> <p>Sekretariatet hade upptäckt några tvetydigheter som kvarstår efter att täthetsprovet för LSA-III-material har tagits</p>	<p>Förslaget antogs.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	bort. De föreslog justeringar i kapitel 2.7 och 6.4 samt i avsnitt 4.1.9.	
9. Vägledande principer för FN-rekommendationerna		
2020/2 +INF.3 +INF.37	<p>Översyn av ”Guiding Principles” (Sekretariatet)</p> <p>Sekretariatet föreslog att de vägledande principerna (Guiding Principles) uppdateras och anpassas till de senaste utgåvorna av FN-rekommendationerna och Testhandboken. INF.3 innehöll samtliga ändringar i dokumentet visade med ”spåra ändringar”. INF.37 innehöll ett reviderat och uppdaterat förslag.</p>	Förslagen på reviderad text i vägledningen antogs.
10. Nya förslag		
2020/62	<p>Fråga om tolkning av 6.7.2.19.5 och 6.7.3.15.5 om att utesluta den invändiga kontrollen för UN-tankar (Tyskland)</p> <p>I 6.7.2.19.5 och 6.7.3.15.5 anges att den 2,5-årsvisa invändiga kontrollen utelämnas eller ersätts med andra kontrollförfaranden när UN-tanken är avsedd för transport av ett enda ämne. Tyskland undrade vad som menas med ”...<i>avsedda för transport av ett enda ämne...</i>” och om detta är fastställt i tankcertifikatet eller om det är användningen av tanken som avses. De frågade vilken bevisning som krävs för att visa att endast ett ämne transporteras och att den invändiga kontrollen får utelämnas.</p>	Dokumentet diskuterades kort och Tyskland drog tillbaka förslaget. De återkommer till nästa möte och tar tacksamt emot synpunkter om tolkningen.
2020/63	<p>Ändringar i särbestämmelserna 172 och 290 i kapitel 3.3 (Tyskland)</p> <p>Tyskland ansåg att texten i SP 172 och 290 behöver ändras för att omfatta föremål som innehåller både ett radioaktivt ämne och</p>	En hel del synpunkter hade framförts på förslaget redan innan mötet. Förslaget drogs tillbaka och återkommer nästa tvåårsperiod.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskapPostadress:
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	ämnen i andra klasser, inklusive litiumbatterier.	
2020/64	<p>Kriterier för att klara topplyftsprovningen för storförpackningar av trä och papp (Tyskland)</p> <p>För att förtydliga att topplyftsprovningen inte krävs för storförpackningar av trä eller papp, föreslog Tyskland att texten i 6.6.5.3.2.1 ändras så att den lyder:</p> <p>“For types of metal, rigid plastics and flexible large packagings which are intended to be lifted from the top and fitted with means of lifting, as a design type test.”</p>	Förslaget drogs tillbaka och återkommer nästa tvåårsperiod.
2020/67	<p>Förslag om att via experiment erhålla data som stödjer ändringar av texten gällande fiskmjöl med UN 2216 i klass 9 (IFFO)</p> <p>IFFO informerade om det pågående arbete med att analysera stabiliserat fiskmjöl och att påvisa säker hantering av alternativa oxidanter för att stabilisera fiskmjölet.</p>	IFFO fanns inte på plats och den som vill delta i det föreslagna testprogrammet bör kontakta IFFO.
2020/70	<p>Ändring i 5.1.2.2 när det gäller användning av ordet ”kollli” (Österrike)</p> <p>Österrike ansåg att texten i 5.1.2.2 är otydlig när det gäller termen ”kollli” i den andra meningen. Österrike menade att det inte finns någon definition för ett kollis avsedda funktion. Däremot kan en förpackning ha en avsedd funktion. Österrike föreslog att ordet ”kollli” byts ut mot ordet ”förpackning” i sista meningen i 5.1.2.2.</p>	Förslaget diskuterades kort. Det fanns alternativa förslag och Tyskland drog tillbaka dokumentet för ytterligare arbete.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
2020/71	<p>Förtydligande i P908, P910, LP904 och LP905 (Belgien)</p> <p>Belgien föreslog att förpackningsinstruktionerna P908, P910, LP904 och LP905 förtydligas när det gäller texten om det icke brännbara, stötdämpande materialet.</p>	Förslaget diskuterades kort och drogs sedan tillbaks för mer arbete till kommande tvåårsperiod.
2020/74 +INF.63	<p>Användning av fotnoter i FN-rekommendationerna (IMO) +Kommentarer (Kina)</p> <p>IMO lämnade ett flertal förslag på att olika fotnoter i FN-rekommendationerna ska tas bort och att texterna istället infogas som regeltext. Kina lämnade ett alternativt förslag gällande förslag 2 om standarden ISO 3166.</p>	Vissa förslag antogs medan några kvarstår. Förslag 1,6 och 7 antogs, medan övriga förslag drogs tillbaka och kommer att diskuteras vid kommande möten.
INF.27	<p>Nytt UN-nummer för klorfenoler (Tyskland)</p> <p>Det finns idag två UN-nummer för klorfenoler, UN 2020 och 2021. Dessa UN-nummer omfattar endast giftiga klorfenoler, men det finns flera typer av klorfenoler som också är frätande. Tyskland föreslog att nya UN-nummer införs för klorfenoler, fasta respektive flytande, i förpackningsgrupp II och III som är giftiga med frätande sekundärfara.</p>	Dokumentet drogs tillbaka och Tyskland återkommer under nästa tvåårsperiod.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
11. Frågor relaterade till GHS		
11. (a) Översyn av kapitel 2.1		
<p>2020/20 +INF.15 +INF.16 +INF.17 +INF.23</p> <p>+2020/20/A dd.1 +2020/60 +INF.56</p> <p>+2020/23 +2020/23/A dd.1 +INF.33</p>	<p>Ett nytt kapitel 2.1 för GHS (Sverige) +Kommentarer (USA, IME och SAAMI) +Statusrapport (Sverige) +Uppföljande dokument (Sverige) +Konsoliderad text till kapitel 2.1</p> <p>Dokument 2020/20 innehöll det förslag till nytt GHS kapitel 2.1 för explosiva ämnen, blandningar och föremål som tagits fram inom den informella arbetsgruppen som Sverige lett i sex år. Dokumentet kompletterades av 2020/Add.1. Övriga dokument gällde olika anslutande delar av GHS så som skyddsangivelser. INF.33 innehöll förslag till hur explosiva föremål som inte transporteras i Klass 1 ska behandlas i GHS. Förslagen har ingen påverkan på transport.</p>	<p>Förslagen behandlades av Explosivarbetsgruppen, som rekommenderade att Subkommittén antog dessa förslag med några få ändringar. Subkommittén hade inga ytterligare synpunkter utan förslaget lämnades vidare till Subkommittén GHS att besluta om.</p>
<p>2020/22</p>	<p>Ändringar i testhandboken för anpassning till det nya kapitel 2.1 i GHS (Sverige)</p> <p>Dokument 2020/22 innehöll förslag till ändringar av Testhandboken för att genomföra det nya GHS Kapitel 2.1. Förslaget har ingen påverkan på transport.</p>	<p>Förslagen behandlades av Explosivarbetsgruppen, som rekommenderade att Subkommittén antog dessa med några få ändringar. Subkommittén hade inga ytterligare synpunkter annat än att genomförandet av förändringarna i Testmanualen beror av att det nya GHS kapitlet antas.</p>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
11. (b) Förtydligande av 2.9.3.4.3.4 i FN-rekommendationerna och 4.1.3.3.4 i GHS		
<p>2020/33 +2020/33/A dd.1</p>	<p>Förtydligande av 2.9.3.4.3.4 i FN-rekommendationerna och 4.1.3.3.4 i GHS (Kina)</p> <p>Kina föreslog att en anmärkning läggs till under avsnitt 2.9.3.4.3.4 gällande klassificering av vattenförorenande ämnen i kategorierna kronisk 1 och 2 som säger att för blandningar som enbart består av komponenter som i sig själva är snabbt nedbrytbara och med ECx eller NOEC-värden högre än 0,1 mg/l, behöver klassificering inte göras med avseende på långtidseffekten av blandningen för transport. Som ett andra alternativ föreslog Kina en kortare anmärkning som bygger vidare mer direkt på 2.9.3.4.3.4 (a)(i). Kina föreslog även vissa ändringar i 4.1.3.3.4 i GHS. Ett reviderat förslag presenterades i Add.1.</p>	<p>Det fanns stort principiellt stöd för förslaget. Det fanns tre olika alternativa förslag på lydelse och vid omröstning antogs alternativ 2.</p>
11. (c) Tester för oxiderande ämnen		
<p>2020/30</p>	<p>Förbättringar när det gäller överväganden om partikelstorlek och behandlat material i testerna för oxiderande vätskor och fasta ämnen (Frankrike)</p> <p>Frankrike har under flera år drivit ett arbete för att förbättra tester av material med olika partikelstorlek och behandlade material samt förbättringar av testmetoderna för oxiderande ämnen i testerna O.1, O.2 och O.3. I dokumentet redovisade Frankrike resultatet av det arbete som gjorts tillsammans med 14 laboratorier genom ett "round robin test" (RRT). Utifrån vad som redovisas, föreslog Frankrike att en anmärkning läggs till i slutet av paragraferna</p>	<p>Förslaget antogs.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	34.4.1.2.6 och 34.4.3.2.3 i testhandboken för att underlätta utvärdering av testerna. Anmärkningen beskriver vilka tester som ska göras för ett ämne som ytbelagts för att minska eller undertrycka dess oxiderande egenskaper.	
11. (d) Kemikalier under tryck		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
11. (e) Uppdatering av referenser till OECD-vägledningar		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
11. (f) Synkroniserad klassificering i fysikaliska faror och dominerande faror		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
11. (g) Övriga frågor		
	Inga förslag fanns under denna punkt.	
12. Arbetsprogram för tvåårsperioden 2021-2022		
2020/73	Enhetliga tolkningar (USA) USA föreslog att det arbetas fram ett system som tar hand om hur de tolkningar som beslutas ska kunna sparas och återfinnas och användas i det dagliga arbetet.	Förslaget stöddes och punkten förs upp på agendan för kommande tvåårsperiod.
INF-25	Implementering av FN-rekommendationerna (USA) FN-rekommendationerna utgör grunden för säker multimodal transport genom att bestämmelser för säkerhet och för att underlätta transport. Tekniska framsteg och utveckling av nya ämnen leder till justeringar i varje utgåva av FN-rekommendationerna och nationella,	Förslaget stöddes och punkten förs upp på agendan för kommande tvåårsperiod.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	<p>regional och internationella regelorgan uppdatera sina respektive regelverk och standarder utifrån varierande tidsscheman och obligatoriska rutiner. Dessa varierande procedurer orsakar tvetydigheter som kan medföra säkerhetsrisker. I GHS subkommitté diskuteras global implementering av GHS regelbundet genom att de har en stående punkt på agendan. Syftet är att spåra, stimulera och underlätta användningen av bestämmelserna. USA ansåg att motsvarande diskussion bör hållas på TDG subkommitté och föreslår att punkten inkluderas i arbetsprogrammet för 2021-2022.</p>	
INF.26	<p>Farligt gods-utbildning och kompetensbyggande (USA)</p> <p>En anpassad utbildning som leder till att säkerhetsbestämmelserna uppfylls, är viktig för säker transport av farligt gods. I dagsläget varierar utbildningsmöjligheter och kompetens i olika länder och regioner i världen. GHS har ett utbildningsprogram som administreras genom UNITAR och syftar till att bistå länders och regioners implementeringsansatser, men TDG-subkommittén saknar ett motsvarande system. Subkommittén bör överväga fördelar av ökad kompetens och USA föreslog att en diskussion genomförs och att punkten inkluderas i arbetsprogrammet för 2021-2022.</p>	Förslaget stöddes och punkten förs upp på agendan för kommande tvåårsperiod.
INF.42	<p>Begränsade mängder för gaser i klass 2.2 – Tillägg till arbetsprogrammet 2021-2022 (COSTHA)</p> <p>Utifrån synpunkterna framförda i samband med diskussionerna om att införa lättnader för koldioxid (UN 1013) i 2020/54, föreslog</p>	Förslaget stöddes och punkten förs upp på agendan för kommande tvåårsperiod.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat vid mötet
	COSTHA att diskussioner ska hållas under kommande tvåårsperiod om att tillåta gaser i klass 2.2 som begränsad mängd.	
13. Resolution 2021/... för ECOSOC		
INF 36	Utkast till resolution 2021 för ECOSOC (Sekretariatet) Dokumentet innehöll ett utkast till resolution för 2021.	Information.
14. Val av ordförande och vice ordförande för tvåårsperioden 2021-2022		
Sittande ordförande Duane Pfund från USA och vice ordförande Claude Pfauvadel från Frankrike omvaldes på nytt för den kommande tvåårsperioden.		
15. Övriga frågor		
INF 51	Information om Sydafrikas bemötande av katastrofen i Beirut som orsakades av en explosion av en stor mängd ammoniumnitrat förvarad i en lagerlokal i hamnen (RPMASA)	Information.

Vänliga hälsningar

Josefine Gullö

Enheten för hantering av farligt gods och brandfarlig vara