



Avdelningen för utveckling av samhällsskydd  
Enheten för säker hantering av farliga ämnen  
Josefine Gullö  
010-240 5224  
josefine.gullo@msb.se

Sändlista

## Dokumentsammanställning för möte med FN:s subkommitté TDG och 20:e utgåvan av FN- rekommendationerna

50:e mötet med ECOSOC Sub-Committee of Experts on the Transport of  
Dangerous Goods (TDG), 28 november – 6 december 2016 i Genève, Schweiz

Officiell rapport från FN publiceras inom några veckor på  
<http://www.unece.org/trans/main/dgdb/dgsubc3/c3rep.html> under benämningen  
**ST/SG/AC.10/C.3/100.**

### Förteckning över deltagare

**Sverige** representerades av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap genom  
Josefine Gullö, Camilla Oscarsson, Shulin Nie och Lorens van Dam.

Följande nationer deltog: Argentina, Australien, Belgien, Brasilien, Finland, Frankrike,  
Italien, Japan, Kanada, Kina, Korea, Nederländerna, Norge, Polen, Portugal, Ryssland,  
Schweiz, Spanien, Storbritannien, Sverige, Sydafrika, Tyskland, USA och Österrike samt  
observatörsnationerna Qatar och Slovakien.

Dessutom deltog omkring 30 internationella organ och intresseorganisationer.

Färgkoderna i rapporten betyder:

**Grön** = Positivt resultat (förslaget antogs/redovisades)

**Gul** = Förslaget drogs tillbaka eller ytterligare arbete kommer att ske

**Röd** = Negativt resultat (förslaget antogs inte)

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<b>1. Antagande av dagordningen</b>		
<b>ST/SG/AC.10/C.3/99</b>	Agenda för mötet med lista över dokument under varje agendapunkt	Agendan antogs.
<b>INF.2</b>	Lista över dokument	
<b>INF.10</b>	Tidtabell för mötet	

**MSB** Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

**Postadress:**  
651 81 Karlstad

**Besöksadress:**  
Stockholm: Fleminggatan 14  
Karlstad: Norra Klaragatan 18  
Sandö: Sandövägen 7  
Revinge: Revingeby

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00  
  
registrator@msb.se  
www.msb.se

Org nr.  
202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<b>2. Subkommitténs rekommendationer från föregående möten (47, 48 och 49) och kvarstående frågor</b>		
<b>2. (a) Granskning av förslag till ändringar som redan antagits under tvåårsperioden</b>		
<a href="#">2016/55</a>	<b>Ändringar till 19:e utgåvan av FN-rekommendationerna och 6:e utgåvan av testhandboken (Sekretariatet)</b> Dokumentet innehöll de texter som antagits hittills under tvåårsperioden.	Några ändringar gjordes utifrån vissa andra förslag som fanns på agendan. Innehållet antogs och kommer att presenteras tillsammans med rapporten från detta möte.
<a href="#">INF.27</a>	<b>Kommentarer på /49/Inf.54 - Förtydligande om testmetoden för brännbara fasta ämnen (UN Test N.1) (Tyskland)</b> Tyskland föreslog vissa ändringar i kapitel 33.2 i testhandboken vid förra mötet i syfte att förtydliga testkriterierna för när ett ämne ska anses vara brännbart. Detta antogs preliminärt för att möjliggöra en justering i december om ytterligare information skulle framkomma. Tyskland önskade nu att mer arbete sker och ville att kommande tvåårsperiod används för detta.	Subkommittén stödde den text som redan har antagits i 2016/55 och ansåg att Tysklands frågor bör diskuteras under nästa tvåårsperiod.
<a href="#">INF.57</a>	<b>Redaktionell ändring i 2016/55 (Frankrike)</b> Frankrike föreslog en redaktionell ändring i texten gällande 38.3.3 (c) om hur många cykler ett specifikt batteri måste testas.	Förslaget antogs och dokument 2016/55 justerades.
<b>2. (b) Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor</b>		
<a href="#">INF.59</a>	<b>Rapport från arbetsgruppen för explosiver</b> Rapporten presenterade resultatet av de diskussioner som hölls angående dokumenten nedan under agendapunkt 2(b), 7(g) och 7(h).	Rapporten antogs med några få redaktionella ändringar.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2016/13	<p><b>Förslag om att ersätta dibutylftalat (DBP) i Koenen-testet i testhandboken (Frankrike)</b></p> <p>Dibutylftalat (DBP) används i testet för att kalibrera uppvärmningshastigheten, som ska vara <math>3,3 \pm 0,3</math> K/s från 135 °C till 285 °C. DBP är förbjuden för generell användning inom EU. Frankrike föreslog att DBP byts ut mot silikonoljor i testet.</p>	<p>Förslaget antogs så att mineralolja kan användas som ett alternativ till DBP.</p>
2016/53	<p><b>Kapitel 2.1 i FN-rekommendationerna och definitionen av klass 1 i GHS (AEISG)</b></p> <p>AEISG föreslog en mindre redaktionell ändring i kapitel 2.1 i FN-rekommendationerna, Testhandboken och GHS.</p>	<p>Förslaget antogs.</p>
2016/60	<p><b>Förslag om ändringar i avsnitt 10.3.3 i testhandboken (Sverige och AEISG)</b></p> <p>Sverige och AEISG föreslog redaktionella ändringar i avsnitt 10.3.3 för att underlätta tolkningen av texterna.</p>	<p>Förslaget stöddes av arbetsgruppen, men en hel del ändringar infördes. Det ändrade förslaget presenterades i INF.59 och antogs.</p>
2016/61 +INF.23	<p><b>Transport av energetiska prov för vidare testning +Reviderat förslag (CEFIC)</b></p> <p>Industrin och universitet påtalade förra mötet att de har genom bland annat sin forskning och utveckling behov av att transportera ämnen för att testa och fastställa fysikaliska, kemiska, biologiska, toxikologiska eller ekotoxikologiska egenskaper. CEFIC önskade bestämmelser för transport av mycket små mängder av prover av energetiska ämnen utvecklas för att transport ska kunna ske på ett enkelt sätt. Ett nytt förslag inom samma område presenterades även till detta möte. CEFIC lämnade ett reviderat</p>	<p>Sverige stödde förslaget principiellt och skickade även informella synpunkter till CEFIC före mötet. Förslaget antogs med vissa ändringar.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	förslag utifrån synpunkter som har lämnats till dem.	
<p>2016/66 +INF.9 +INF.47</p>	<p><b>Förtydliganden om klassificering av ammoniumnitratbaserade gödselmedel (Sverige)</b>  <b>+Kommentarer (AEISG)</b>  <b>+Kommentarer (IME)</b>            Sverige och några andra länder har gjort en översyn över bestämmelser och klassificeringskriterier för ammoniumbaserade gödselmedel med UN 2067 och 2071 eftersom dessa upplevs som oklara och komplicerade. Syftet var enbart förtydliga de bestämmelser som gäller redan idag. Förslaget påverkade särbestämmelserna 186, 193, 306, 307 och 370 i FN-rekommendationerna samt avsnitt 39 i testhandboken. Detta förslag hade reviderats utifrån diskussion vid tidigare möten. AEISG stödde arbetet men de var tveksamma till den ändring som Sverige föreslog i SP 307 och den inledande meningen. IME stödde förslaget men ansåg att SP 306 ska stå kvar för UN 2067.</p>	<p>Förslaget antogs med några få redaktionella ändringar utifrån diskussionerna som skedde i explosivarbetsgruppen, där förslaget fått stort stöd.</p>
<p>INF.30</p>	<p><b>Nya UN-nummer för sprängkapslar (AIESG)</b>            AIESG önskade att tre nya UN-nummer införs för elektroniska sprängkapslar med klassificering 1.1B, 1.4B respektive 1.4S. De emotsåg synpunkter för att lämna in ett officiellt förslag till kommande möte.</p>	<p>Förslaget diskuterades och drogs sedan tillbaka. AEISG avsåg att återkomma med officiellt förslag.</p>
<p>INF.33</p>	<p><b>Klassificering av föremål under UN 0349 (Italien)</b>            Italien föreslog två nya UN-nummer för explosiva ämnen respektive föremål motsvarande UN 0349 med klassificeringskod 1.4S men där särbestämmelse 347 dessutom införs, vilken anger att 6(d)-test måste utföras.</p>	<p>Explosivarbetsgruppen ansåg att de specifika krav som Italien vill ställa kan göras i godkännandeprocessen för befintliga N.O.S.-benämningar. Italien accepterade detta och drog tillbaka sitt förslag.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	De ansåg att kapitel 1.4 om transportskydd bör gälla för dessa nya UN-nummer och att detta bäst regleras genom en ny särbestämmelse. Förslaget innebar att det kommer att finnas två samlingsbenämningar för explosiva ämnen och föremål med klassificering 1.4S varav den ena innehåller krav på att bestämmelserna om transportskydd måste uppfyllas.	
INF.44	<p><b>Tillämpning av transportskyddsbestämmelserna för explosiver (Storbritannien)</b></p> <p>Utifrån tidigare diskussioner föreslog Storbritannien vissa ändringar i tabell 1.4.1 så att explosiver med klassificeringskod 1.4 (över vissa mängder) och 1.6 införs. Ett alternativt förslag var att införa alla explosiver och undanta de UN-nummer som anges i den tabell över mindre farliga explosiver som har tagits fram för kapitel 2.1 i GHS</p>	Förslaget stöddes principiellt men flera ansåg att förslaget inkommit för sent och därmed bör inget beslut tas vid detta möte. Storbritannien drog tillbaka dokumentet och avsåg att återkomma med officiellt förslag till nästa möte.
<b>2. (c) Listning, klassificering och förpackning</b>		
2016/50 +INF.5 +INF.25 +INF.49	<p><b>Förslag på ändringar i den reviderade texten för kapitel 2.8 +Redaktionella ändringar till förslaget om ändrad text (Kanada, CEFIC och AISE)</b></p> <p>Branschorganisationerna lämnade förslag på vissa ändringar av den version av nytt kapitel 2.8 om frätande kriterier som preliminärt antogs vid föregående möte. I INF.5 visades den fullständiga texten med de ändringar som föreslogs. I INF.25 påpekades ytterligare några små ändringar. INF.49 innehöll en konsoliderad version med alla ändringar som var aktuella för kapitel 2.8.</p>	Efter många års arbete så antogs äntligen reviderade kriterier för frätande ämnen.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
2016/54 +INF.54	<b>Farligt gods i maskiner, apparater och föremål (Storbritannien)</b> Storbritannien lämnade ett reviderat förslag om farligt gods i föremål. I detta dokument hade en begränsning gjorts och föremål med farligt gods i klass 2.1, 2.2, 3, 4.1, 6.1 (utom PG I, giftiga genom inandning), 8 och 9 över begränsad mängd skulle under vissa villkor få transporteras under specifika villkor utan godkännande av behörig myndighet. Föremål som innehåller klass 2.3, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 samt föremål med ämnen i klass 6.1 som är giftiga via inandning över begränsad mängd behöver ett godkännande av behörig myndighet före transport. Detta gäller också om föremålet innehåller mer än en typ av farligt gods i någon av klasserna 2.1 och 2.2, flytande okänsliggjorda explosiver i klass 3 eller självreaktiva ämnen och fasta okänsliggjorda explosiver i klass 4.1. Dessutom föreslogs ett antal konsekvensändringar, bl.a. att föremål med små mängder (mindre än reducerad mängd) farligt gods inte omfattas av några bestämmelser.	Sverige och andra stödde förslaget principiellt, men en hel del detaljerade synpunkter framfördes. En luncharbetsgrupp träffades och till slut enades man om text, vilken presenterades i INF.54 och antogs med några få justeringar.
2016/59	<b>Förslag om att ändra P902 (COSTHA)</b> COSTHA föreslog vid förra mötet att texten under ”oförpackade föremål” i P902 ändras så att säkerhetsutrustning får transporteras oförpackad när den flyttas till eller mellan tillverkningsställe och monteringsplats inklusive mellanhanteringsstationer. COSTHA presenterade även ett beslut från USA gällande säkerhetsutrustning. COSTHA återkom med samma förslag denna gång.	Sverige och flera andra stödde förslaget. Förslaget antogs med kompletterande ändring i LP902.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<a href="#">2016/64</a> <a href="#">+INF.42</a>	<b>Reflektion angående toxicitet för UN 2248, UN 2264 och UN 2357 (Korea) +Kommentarer (CEFIC)</b> Korea redovisade vid förra mötet data som stödjer att UN 2248, 2264 och 2357 också är giftiga och att "6.1" bör läggas till som sekundärfara. Nu återkom Korea med ett förslag om detta. CEFIC presenterade ytterligare data från ECHA (European Chemicals Agency) och menade att UN 2248 och 2357 inte bör ändras vid detta möte.	De flesta ansåg att ytterligare data behövde tas fram samt att transportvillkoren behöver ses över. Korea drog tillbaka förslaget och avser återkomma med reviderat förslag till nästa möte.
<a href="#">2016/65 +</a> <a href="#">2016/69</a> <a href="#">+INF.37</a> <a href="#">+INF.56</a>	<b>Transport av kategori A smittförande ämnen (Storbritannien och Kanada) + Förpackningar av smittförande ämnen (Tyskland) +Ändrade förslag (Tyskland) +Nytt förslag (Tyskland, Storbritannien och Kanada)</b> Vid föregående möte diskuterades hur transport av avfall som kontaminerats med smittförande ämnen, t.ex. lakan och skyddsutrustning ska ske. Olika åsikter och lösningar presenterades. Kanada och Storbritannien föreslog nu att ett nytt UN-nummer för avfall innehållande smittförande ämnen av kategori A tas fram med tillhörande nya förpackningsinstruktion. Även Tyskland föreslog ett nytt UN-nummer med en ny förpackningsinstruktion. Skillnaden mellan de båda förslagen är att Tyskland ansåg att förpackningarna ska vara provade enligt kapitel 6.3 medan Kanada och Storbritannien ansåg att det räcker med provningskraven i kapitel 6.1. Tyskland lämnade ett något reviderat förslag i INF.37. En luncharbetsgrupp träffades och till slut presenterades ett kompromissförslag i INF.56.	Sverige och några andra länder stödde Tyskland medan andra stödde Storbritanniens och Kanadas förslag. En arbetsgrupp träffades och försökte hitta kompromisslösningar. Många var inte bekväma med förslaget i INF.56 och det beslutades att en korrespondensgrupp tar fram ett förslag till nästa möte.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<a href="#">INF.19</a>	<p><b>Förpackningsinstruktion P620 för smittförande ämnen i klass 6.2 (Norge)</b></p> <p>I enlighet med tidigare diskussioner föreslog Norge att texten i P620, punkt 3, kompletteras med klagörande text som anger att den primära eller sekundära förpackningen ska klara vissa temperaturintervall. Denna text har inte reproducerats i förslagen i dokument 2016/65 eller 2016/69.</p>	Sverige och USA stödde förslaget och det antogs.
<a href="#">2016/72</a>	<p><b>Transportbenämning för polymeriserande ämnen som inte uppfyller kriterier för inplacering i klasserna 1-8 (Österrike)</b></p> <p>Österrike önskade att ändringar sker i 3.1.2.6 så att transportbenämning inkluderar "temperaturkontroll" för polymeriserande ämnen.</p>	Sverige och några andra var tveksamma medan andra stödde ändringen. Förslaget antogs.
<a href="#">2016/77</a>	<p><b>Klassificering av infekterade djur - Reviderad förslag (WHO och FAO)</b></p> <p>Vid de senaste mötena har frågan tagits upp om att bestämmelserna för djur smittade med ämnen i klass 6.2 är otydliga. Författarna föreslog ändringar i definitionen i kapitel 1.2 samt i delavsnitt 2.6.3.1.4 och 2.6.3.6.2 för att förtydliga bestämmelserna.</p>	Förslaget antogs med viss modifikation.
<a href="#">2016/82</a> <a href="#">+INF.24</a>	<p><b>Reviderad särbestämmelse 308 för fiskmjöl (UN 2216) i klass 9 +Reviderat förslag (IFFO)</b></p> <p>IFFO föreslog att SP 308 ändras för att harmoniseras med särbestämmelse 945 i IMDG-koden. Detta motiverades med de tester som genomförts för att undersöka om ämnet antioxidanten etoxykin kan ersättas eller minskas vid stabiliseringsprocessen av fiskmjöl på grund av ämnets hälso- och miljöskadliga egenskaper. IFFO lämnade ytterligare underlag i INF.24 och reviderade förslaget något.</p>	Underlaget och förslaget stöddes och antogs. IFFO kommer sedan gå vidare till IMO.



Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<a href="#">INF.29</a>	<b>Undantag för polymeriserande ämnen (CEFIC)</b> CEFIC ville införa undantag för polymeriserande ämnen i klass 4.1 i analogi med vad som redan finns för självreaktiva ämnen i klass 4.1 och organiska peroxider i division 5.2 vid förra mötet. CEFIC återkom nu med INF.29 därmed mer data och bilder presenterades.	Förslaget stöddes principiellt, men många ville ha mer underlag och även att förslaget skulle lämnas in som officiellt dokument till nästa möte.
<b>2. (d) Elektriska lagringssystem</b>		
<a href="#">2016/52</a>	<b>Storförpackningar för litiumbatterier som tillverkas i små serier eller av prototypbatterier (Tyskland)</b> Tyskland föreslog vid förra mötet att en förpackningsinstruktion för storförpackning som kan användas för litiumbatterier som tillverkas i små serier eller som prototyper ska tas fram. Tyskland återkom nu med ett reviderat förslag.	Förslaget med alternativ 1 antogs.
<a href="#">2016/56</a>	<b>Lastbärare utrustade med utrustning som innehåller litiumbatterier för spårning av containrar (Tyskland)</b> Tyskland påtalade vid förra mötet att det finns vissa faror med containerspårningsutrustning innehållande litiumbatterier och föreslog att ett nytt avsnitt införs med några specifika bestämmelser riktade enbart till denna utrustning. Tyskland återkom nu med ett reviderat förslag.	Sverige och flera andra var tveksamma till förslaget. Tyskland drog tillbaka pappret och kommer att fundera på hur de ska gå vidare då de anser att frågan är viktig för sjötransport.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<p>2016/67 + Corr.1 +INF.22 +INF.50 +INF.55</p>	<p><b>Transport av skadade eller defekta batterier, steg I + Transport av skadade eller defekta batterier, steg II +Reviderade förslag, steg I (RECHARGE och OICA)</b> RECHARGE och OICA föreslog en revidering av särbestämmelse 376 och introduktion av nya förpackningsinstruktioner för förpackningar och storförpackningar utan krav på godkännande från behörig myndighet för transport av skadade eller defekta batterier som kan vara instabila eller reaktiva under normala transportförhållanden. I INF.22 presenterades information om nästa steg. INF.50 innehöll ett reviderat förslag.</p>	<p>Sverige och flera andra stödde förslaget principiellt. En hel del synpunkter framfördes och reviderade förslag lämnades in. INF.55 stöddes och antogs till slut. Under nästa tvåårsperiod kommer arbetet i steg II (se INF.22) att påbörjas.</p>
<p>2016/68 +INF.16</p>	<p><b>Harmonisering av uppladdningsbara litiummetallpolymerbatterier +Kompletterande säkerhetsdata (RECHARGE och PRBA)</b> Branschorganisationerna föreslog att bestämmelser för uppladdningsbara polymerbatterier infogas och att särbestämmelse 188 (a) och (b) kompletteras. I dokumentet redovisades underlag som visar att dessa batterier är minst lika säkra som litiumjonbatterier. Som en alternativ lösning föreslogs att batterierna får ett eget UN-nummer. INF.16 innehöll kompletterande säkerhetsinformation om litiummetallpolymerbatterier.</p>	<p>Förslaget stöddes inte. De flesta ansåg att UN 3090 kan användas för dessa. Dokumentet drogs tillbaka.</p>
<p>2016/74 +2016/75 +INF.51 +INF.61</p>	<p><b>Testrapport för litiumbatterier +Reviderat förslag (PRBA och Recharge) + Testrapport för litiumbatterier (Frankrike)</b> Författarna föreslog att 38.3.5 kompletteras med krav om att en testrapport ska innehålla vissa särskilda</p>	<p>De flesta föredrog att informationen placeras i testhandboken och en referens till denna i avsnitt 2.9.4. INF.51 togs fram med utgångspunkt från 2016/74. Detta reviderades genom INF.61 som antogs med</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	uppgifter. Frankrike föreslog att 2.9.4 kompletteras med ett krav om att en testrapport ska upprättas för varje typ av celler eller batterier och att rapporten innehåller vissa särskilda uppgifter.	mindre ändringar.
<a href="#">2016/76</a> <a href="#">+INF.45</a> <a href="#">+INF.52</a>	<b>Krav på förpackningar för skadade eller defekta litiumbatterier +Reviderade förslag (PRBA)</b> PRBA föreslog bestämmelser för transport av små skadade och defekta litiumbatterier. PRBA lämnade ett reviderat förslag baserat på text i ICAO. Ett reviderat förslag togs fram i INF.45.	Det fanns förståelse för förslaget, men många var tveksamma över texten. PRBA återkom med ytterligare ett reviderat förslag i INF.52. Det fanns inget stöd och PRBA drog tillbaka förslaget och återkommer under nästa tvåårsperiod.
<a href="#">2016/81</a> <a href="#">+INF.40</a> <a href="#">+INF.58</a>	<b>T.2 värmetest för litiumbatterier +Tilläggsinformation (PRBA och RECHARGE)</b> Författarna lämnade ett förslag om att ändra den temperatur batterierna ska lagras vid innan test. Ytterligare underlag presenterades i INF.40. Ett reviderat förslag lämnades i INF.58.	Flera hade sympati för förslaget, men var inte beredda att ändra något utifrån förslaget. PRBA drog tillbaka förslaget och återkommer under nästa tvåårsperiod.
<a href="#">2016/84</a>	<b>Säker lufttransport av litiumbatterier (ICAO)</b> ICAO informerade om bakgrunden till beslutet att tillfälligt förbjuda litiumbatterier som last på passagerarflyg och ville diskutera klassificering av litiumbatterier utifrån risk motsvarande indelningen för klass 1.	Sverige och flera andra stödde att ett arbete påbörjas för att kategorisera litiumbatterier. Frankrike lämnade ytterligare underlag, se INF.31 och ett förslag till utformning av arbetet lämnades i INF.60 under agendapunkt 8.
<a href="#">INF.13</a>	<b>Natriumjonbatterier (Storbritannien)</b> Nuvarande klassificeringssystem innefattar inte natriumjonbatterier och deras specifika egenskaper. Det finns ett UN-nummer som gäller för batterier som innehåller natriummetall (UN 3292) men bestämmelserna täcker inte in batterier med natriumjoner (natriumsalter) vilka utgör mindre fara. Vid föregående möte rådde det delade meningar om dessa batterier ska	Förslaget stöddes och detta kommer att diskuteras under kommande tvåårsperiod stöddes.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	omfattas eller inte. Storbritannien presenterade ytterligare underlag, och föreslog att frågan läggs till i arbetsprogrammet för nästa tvåårsperiod.	
INF.31	<p><b>Möjlig kategorisering av litiumbatterier för transport utifrån fara och reaktionssätt (Frankrike)</b></p> <p>Kopplat till dokument 2016/84 från ICAO samt 2016/67 +INF.22 från RECHARGE och OICA redovisade Frankrike resultat från studier av litiumbatteritypers beteende vid våldsamma reaktioner i syfte att fastställa en indelning av batterierna utifrån fara och effekter.</p>	Underlaget stöddes och arbete kommer att ske nästa tvåårsperiod.
INF.43	<p><b>UN 3536 och särbestämmelse 389 (Schweiz)</b></p> <p>Schweiz ställde frågor om tillämpning och omfattning av det nya UN 3536, litiumbatterier installerade i lasttransportenheter.</p>	Dokumentet fick stöd och frågorna kommer att diskuteras under nästa tvåårsperiod.
INF.48	<p><b>Redaktionell ändring i 3.3.1 (Tyskland)</b></p> <p>Tyskland ansåg att märkningskravet i tredje meningen i den inledande paragrafen ska ändras från "Skadade litiumbatterier" till "SKADADE/DEFEKTA LITIUMJONBATTERIER" med hänvisning till SP 376.</p>	Sverige stödde men påpekade ändringen av märkningskravet i SP 376 genom INF.55. Förslaget antogs med en ändring av exemplet till "LITHIUM BATTERIES FOR DISPOSAL" från SP 377 istället.
<b>2. (e) Transport av gaser</b>		
2016/51 +INF.53	<p><b>Transport av gastankar för motorfordon (Tyskland)</b></p> <p>Denna fråga om alternativa drivsystem för fordon har skapat ett ökat behov av att transportera fyllda gastankar för montering i motorfordon har diskuterats vid tidigare möten. De vanligaste systemen omfattar fordon drivna av komprimerad naturgas</p>	Sverige och de flesta andra stödde förslaget. Det fanns synpunkter på hur standarderna presenterades samt en del förslag på redaktionella ändringar. I INF.53 presenterades ett reviderat förslag, vilket antogs.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>(CNG), kondenserad petroleumgas (LPG) samt komprimerad eller kondenserad vätgas (H<sub>2</sub>, inre förbränning eller bränslecell). Tankar för montering transporteras tomma eller fyllda med inert gas vid lågt tryck. De behöver även kunna transporteras till reparation och liknande. Eftersom fordonstanken inte är en gasbehållare som uppfyller kraven i kapitel 6.2 är det för närvarande omöjligt att transportera tankarna i fyllt tillstånd. För landtransport i Europa har frågan lösts genom särbestämmelse 660 i RID/ADR/ADN. Motsvarande bestämmelser bör också föras in i FN-rekommendationerna för att möjliggöra transport utanför Europa. För att underlätta transport av gastankar som monterats ur fordon föreslog Tyskland att en ny särbestämmelse kopplas till UN1011, 1049, 1075, 1954, 1965, 1969, 1971 och 1978. Förslaget hade reviderats utifrån synpunkter som framförts vid tidigare möten.</p>	
<b>2. (f) Övriga frågor som kvarstår</b>		
<p><b>2016/49</b></p>	<p><b>Farligt gods i maskiner, apparatur och föremål, n.o.s. (Tyskland)</b> Storbritannien återkom med ännu ett reviderat förslag om farligt gods i maskiner, apparatur och föremål utifrån synpunkter som förts fram i tidigare diskussioner. Förslaget syftade till att undvika att det skapas en mängd nya UN-nummer varje gång nya föremål dyker upp på marknaden. Istället utvecklas ett antal generella UN-nummer som kan användas t.ex. med hjälp av olika specifika särbestämmelser. Tyskland föreslog en övergångslösning om mötet inte kan komma överens på lösning på problemet vid detta möte.</p>	<p>I och med att förslag 2016/54 +INF.54 antogs så behövde inte Tysklands förslag behandlas.</p>

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	Tyskland föreslog att SP 301 ändras så att UN 3363 även kan användas för gods som inte för transporteras som begränsad mängd.	
<a href="#">2016/70</a> <a href="#">+INF.41</a>	<b>Polymeriserande ämnen. Information om nöd- och kontrolltemperatur (Tyskland) +Kommentarer (Storbritannien)</b> Vid förra mötet presenterade Tyskland att det finns oklarhet i avsnitt 7.1.5 och 7.1.6. Tyskland återkom nu med förslag att texten i dessa avsnitt stuvas om och att ändringen som tidigare antagits i 5.4.1.5.5 ändras något. Storbritannien stödde principiellt men föreslog vissa ändringar och kompletteringar.	Sverige och andra stödde förslaget med vissa redaktionella ändringar. Förslaget antogs med några ändringar.
<b>3. Global harmonisering av regler för transport av farligt gods med FN-rekommendationerna</b>		
<a href="#">2016/63</a> <a href="#">+INF.4</a>	<b>Olikheter angående UN 1386 i IMSBC och IMDG-Koden och FN-rekommendationerna (Spanien)</b> För UN 1386, frökakor, är den beskrivande texten för transportbenämningen olika i FN-rekommendationerna och IMDG-koden. Spanien har tagit upp detta problem vid ett möte för reglerna om sjötransport och detta dokument återgavs i INF.4.	Spanien drog tillbaka förslaget då IMO avsåg att diskutera frågan vidare vid ett kommande möte.
<b>4. Utveckling av vägledning för användning av FN-rekommendationerna</b>		
<a href="#">2016/78</a> <a href="#">+INF.6</a>	<b>Tilldelning av E-koder (USA)</b> USA föreslog ändringar i "Guiding Principles" för att förtydliga metodologin som gäller för att bestämma lämplig E-kod för farligt gods i reducerade mängder.	Sverige och andra stödde förslaget och det antogs.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<b>5. Samarbete med IAEA (radioaktiva ämnen)</b>		
<a href="#">INF.28</a>	<p><b>Förslag om rättelser i den 19:e utgåvan av FN-rekommendationerna (Sekretariatet)</b></p> <p>Sekretariatet presenterade ett antal felaktigheter i texterna gällande klass 7 som har upptäckts av TRANSSC-mötet under IAEA och som behöver rättas i FN-rekommendationerna.</p>	Förslaget antogs.
<b>6. Nya förslag om ändringar av FN-rekommendationerna</b>		
<a href="#">2016/57</a> <a href="#">+INF.3</a>	<p><b>Förpackningar (inklusive IBC-behållare och storförpackningar) (ICPP)</b></p> <p>ICPP hade konstaterat att för plastkärl i fat av plast (6HH1) är maximal tillåten mängd 120 l för förpackningsgrupp I i förpackningsinstruktion PO01. För plastkärl i fat av stål (6HA1) eller aluminium (6HB1) är maximal tillåten mängd 250 l. ICCP föreslog att gränsen för plastkärl i fat av plast höjs till 250 l. I INF.3 presenterades testresultat som visar att denna höjning är möjlig.</p>	Sverige och de flesta andra stödde förslaget och det antogs.
<a href="#">2016/71</a>	<p><b>Ändringar i avsnitt 2.9.4 och särbestämmelse 310 (PRBA och RECHARGE)</b></p> <p>Branschorganisationerna ansåg att bestämmelserna om litiumbatterier i FN-rekommendationerna överlappar andra bestämmelser i boken och i avsnitt 38.3 i testhandboken. De föreslog att punkterna (b), (c) och (d) i 2.9.4 stryks och att punkterna (b) och (d) förs till särbestämmelse 310.</p>	Förslaget fick visst stöd men subkommittén kunde inte enas om var de relevanta texterna skulle återges. Förslaget drogs tillbaka för ytterligare arbete.
<a href="#">2016/79</a> <a href="#">+INF.34</a>	<p><b>Provningskrav för blybeklädnad på UN-tankar för brom +Tilläggsinformation (USA)</b></p> <p>I bestämmelserna anges i TP10 att för UN 1744 (brom) så ska det finnas en blybeklädnad i UN-tanken, eller annat beklädnadsmaterial som är godkänt av</p>	Förslaget antogs.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	<p>behörig myndighet, som ska kontrolleras årligen. USA föreslog nu att en lättnad införs så att tanken får transporteras efter tömning men före rengöring, till nästa obligatoriska årliga kontroll av beklädnaden före återfyllning. Vissa lättnader finns redan angivna i 6.7.2.19.6 men dessa täcker inte in den årliga kontrollen av beklädnaden. INF.34 innehöll ytterligare information och underlag till förslaget.</p>	
<p><a href="#">2016/80</a></p>	<p><b>Klassificering av blandningar med miljöfarliga ämnen (USA)</b> I bestämmelserna om klassificering av blandningar med för miljöfarliga ämnen finns ett krav på att blandningen klassificeras enbart utifrån kända beståndsdelar och säkerhetsdatablad ska innehålla upplysningen ”innehåller x % beståndsdelar vars farlighet för vattenmiljön är okänd”. USA föreslog att ta bort kravet på information i säkerhetsdatabladet då detta inte är relevant för bestämmelser för transport av farligt gods.</p>	<p>Förslaget stöddes och antogs.</p>
<p><a href="#">INF.26</a></p>	<p><b>Märkning och dokumentation för bärgningsstorförpackningar (Tyskland)</b> Tyskland föreslog att i texten i 5.2.1.3 och 5.4.1.5.3 förtydligas så att även bärgningsstorförpackning omfattas.</p>	<p>Sverige och andra stödde förslaget och det antogs.</p>
<p><a href="#">INF.38</a></p>	<p><b>Adsorberade gaser – Undantag för gaser i klass 2.2 (Tyskland)</b> Tyskland föreslog att 2.2.2.3 ändras så att även adsorberade gaser (tillsammans med kondenserade gaser) exkluderas från undantaget som gäller för gaser som inte är giftiga eller brandfarliga och när de transporteras vid ett tryck lägre än 200 kPa vid 20 °C. Tyskland ansåg att det finns en stor</p>	<p>Många ansåg att dokumentet hade inkommit för sent. Tyskland drog tillbaka förslaget och återkommer troligen till nästa möte.</p>



Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	tryckfara om dessa behållare med gas skulle utsättas för brand eller upphettning.	
<b>7. Frågor relaterade till GHS</b>		
<b>7. (a) Kriterier för vattenreaktivitet</b>		
	Inga dokument hade lämnats.	
<b>7. (b) Tester och kriterier för oxiderande vätskor och fasta ämnen</b>		
<a href="#">2016/73</a>	<p><b>Test och kriterier för oxiderande vätskor (Test O.2) och oxiderande fasta ämnen (Test O.3)- Slutgiltigt resultat från "Round Robin" testprogram och förslag till ändringar (Frankrike)</b></p> <p>Det har tidigare beslutats att ett "round robin"-program ska organiseras mellan olika testlaboratorier för att få fram vilken typ av cellulosa som är lämplig att använda i de olika testerna. Programmet är nu klart och Frankrike föreslog att ändringar görs i testerna O.2 och O.3. De föreslog även att ändringar förs in i Test O.1 på grund av att testet är väldigt likt Test O.3. Frankrike konstaterade även att ytterligare ändringar i testmaterial och procedurer kan behöva genomföras och därför föreslog Frankrike att detta läggs till arbetet för nästa tvåårsperiod.</p>	Förslaget antogs med en mindre ändring gällande den snäva specifikationen av bulkdensiteten för Test O.1 och O.3.
<b>7. (c) Klassificeringskriterier för brandfarliga gaser</b>		
<a href="#">2016/58</a> <a href="#">+INF.12</a> <a href="#">+INF.15</a> <a href="#">+INF.32</a> <a href="#">+INF.35</a>	<p><b>Förslag om ändring av klassificeringskriterierna och farokommunikationen för brandfarliga gaser +Redaktionella ändringar +Alternativa förslag till tabell A1.2 (Belgien och Japan) +Föreslagna rättelser (EIGA)</b></p> <p>Utifrån tidigare diskussioner föreslog Belgien och Japan att brandfarliga gaser delas in i underkategorierna 1A, 1B och 2. Kategori 1B medger klassificering av gaser och</p>	Subkommittén stödde förslaget och föredrog att ingen anmärkning med referens till FN-rekommendationerna införs i tabell A1.2. Slutsatserna meddelas till GHS subkommitté som beslutar i frågan.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	gasblandningar med lägre brinnhastighet som utvecklats av kylskumplastindustrin för att ersätta ämnen som bidrar till global uppvärmning. Förslaget innebar ingen förändring när det gäller klassificering för transport. INF.12 visade ändringar mellan dokument 2016/12 och 2016/58. INF.15 innehöll vissa redaktionella ändringar till förslaget i 2016/58. INF.32 innehöll alternativa förslag till tabell A1.2 och tillhörande anmärkningar. EIGA lämnade förslag på vissa rättelser genom INF.35.	
<b>7. (d) Expertutlåtande/bevistyngd</b>		
	Inga dokument hade lämnats.	
<b>7. (e) Frätande kriterier</b>		
	Inga dokument hade lämnats.	
<b>7. (f) Uppdatering av referenser till OECD-vägledning</b>		
	Inga dokument hade lämnats.	
<b>7. (g) Användning av testhandboken utifrån GHS</b>		
<a href="#">2016/83</a> <a href="#">+INF.7</a> <a href="#">+Add.1</a> <a href="#">+Add.2</a> <a href="#">+Add.3</a> <a href="#">+Add.4</a> <a href="#">+Add.5</a> <a href="#">+INF.14</a> <a href="#">+INF.17</a>	<b>Användning av testhandboken utifrån GHS (Ordföranden för explosivarbetsgruppen)</b> <b>+Kommentarer (Tyskland)</b> <b>+Kommentarer (USA)</b> Dokumentet innehöll föreslagna ändringar till sjätte utgåvan av testhandboken för att göra den mer användbar vid tillämpningen av GHS. I INF.14 lämnade Tyskland synpunkter och ytterligare förslag på ändringar till texten som rör avsnitt 1, vilket återges i INF.7. Även USA och Kanada lämnade kommentarer i INF.17 där de önskade att ytterligare arbete görs under nästa tvåårsperiod.	Texterna till vissa Sektioner i testhandboken antogs med de smärre ändringar som explosivarbetsgruppen rekommenderat och kommer att införas. I övrigt kommer arbetet med justeringar i testhandboken att fortsätta under kommande tvåårsperiod. Särskilt Sektion 1 (introduktionen) var svår att komma överens om.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<a href="#">INF.36</a>	<b>Ändringar till 6:e utgåvan av testhandboken (Sekretariatet)</b> Sekretariatet föreslog vissa rättelser till 6.e utgåvan som de önskade föra in i ett rättelseblad.	Förslaget antogs.
<b>7. (h) Översyn av kapitel 2.1 i GHS</b>		
<a href="#">INF.11</a> <a href="#">+INF.18</a>	<b>Lägesrapport från den informella korrespondensarbetsgruppen om revidering av kapitel 2.1 i GHS (Sverige) +Kommentarer (USA)</b> Sverige redovisade läget i diskussionerna om revideringen av kapitel 2.1 i GHS och angav tre områden där ytterligare arbete bör ske. Dokumentet innehöll ett utkast över det reviderade kapitlet och pekar ut områden som behöver diskuteras ytterligare. USA hade vissa synpunkter och förslag på hur fortsatt arbete skulle kunna bedrivas och de föreslog att arbetsprogrammet för revideringen ses över och uppdateras.	Dokumenterna diskuterades i explosivarbetsgruppen. Sverige ställde frågan om arbetet ska fortsätta i den riktning som det tagit, med bl.a. introduktionen av kategorier i klassificeringen, eller om det är bättre att hitta en mindre omvälvande lösning till grundproblemet. Många i gruppen menade att arbetet bör fortsätta i den riktning som det tagit. Subkommittén stödde fortsatt arbete under nästa tvåårsperiod.
<b>7. (i) Övriga frågor</b>		
<a href="#">2016/62</a>	<b>Rättelse av klassificeringen för brandfarliga vätskor (Tyskland)</b> I samband med översynen av testhandboken i relation till GHS har Tyskland upptäckt vissa tvetydigheter när det gäller angivelse av flampunktskriterier för brandfarliga vätskor. I GHS finns kategori 4 för vätskor med flampunkt på minst $\geq 93$ °C. Detta kriterium anges däremot inte i 2.6.4.2.2 i GHS eller i testhandboken. Tyskland föreslog justeringar i testhandboken och i GHS.	Subkommittén hade inga synpunkter på de ändringar som föreslogs då de inte ansågs påverka transport.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
<b>8. Arbetsprogram för tvåårsperioden 2017–2018</b>		
<a href="#">INF.39</a>	<p><b>Stabilitet hos industriell nitrocellulosa (Tyskland)</b></p> <p>För landtransport i Europa har bestämmelser för testresultat kopplade till nitrerade cellulosablandningar införts i avsnitt 2.3.2 i ADR/RID. Utifrån bakgrund som redovisades i dokumentet ansåg Tyskland att stabiliteten hos industriell nitrocellulosa (NC) är avgörande för att den ska kunna transporteras på ett säkert sätt. Tyskland ansåg att tillgängliga testmetoder bör utvärderas av sub-kommittén med syftet att fora in bestämmelser i FN-rekommendationerna. Det föreslogs att ämnet "Stabilitetstester för nitrocellulosa" läggs till arbetsprogrammet för 2017-2018.</p>	Fortsatt arbete kommer att ske under nästa tvåårsperiod.
<a href="#">INF.46</a>	<p><b>Resultat av utvärderingen (Sekretariatet)</b></p> <p>Information om den utvärdering som under 2015 om FN-rekommendationernas globala och regionala påverkan på området transport av farligt gods, se informellt paper nr. 74 från 49:e mötet.</p>	Ren information.
<a href="#">INF.60/Rev.1</a>	<p><b>Framtagande av ett fullständigt riskbaserat system för att klassificera litiumbatterier och celler för transport (USA)</b></p> <p>USA föreslog att arbetet får en egen agendapunkt under nästa tvåårsperiod.</p>	Förslaget stöddes och lades till arbetsprogrammet för nästa tvåårsperiod.
<b>9. Utkast av resolution 2017/... för ECOSOC</b>		
<a href="#">INF.21</a>	<p><b>Utkast av resolution 2017/... för ECOSOC (Sekretariatet)</b></p> <p>Sekretariatet presenterade ett utkast till resolution som ska sändas till ECOSOC för antagande vid dess möte inför 2017. 17 session. Utkastet grundades på resolution 2015/7 från den 8 juni 2015</p>	Ren information.

Dokument	Titel och sammanfattning	Resultat
	(utom för Del B, som har strukit).	
<b>10. Val av ordförande och viceordförande för 2017-2018</b>		
	Sittande ordförande Duane Pfund från USA och vice ordförande Claude Pfauvadel från Frankrike valdes på nytt.	
<b>11. Övriga frågor</b>		
<a href="#">INF.8</a>	<b>Ansökan om konsultativ status från Medical Devices battery Transport Council (MDBTC) (Sekretariatet)</b> MDBTC ansökte om konsultativ status. Sekretariatet ansåg att sökande inte uppfyller kravet på att organisationen ska ha funnits i minst två år och subkommittén behöver ta ställning till om detta krav behöver uppfyllas eller inte.	Organisationen accepterades och fick konsultativ status.
<a href="#">INF.20</a>	<b>Mottagning (Sekretariatet)</b> Sekretariatet informerade om en mottagning som kommer att hållas under mötet.	Ren information.